EL POSITIVISTA

E. MORATA

1- EL POSITIVISTA - DARWINISTA

Xavier Zubiri : Cinco lecciones de filosofía Ed . Alianza , colección El libro de bolsillo nº 783 , 2ª edición en esta colección en 1982 . 276 páginas .

En la lección dedicada a Auguste Comte , Zubiri repasa las principales tesis acerca de la filosofía , la gnoseología y la epistemología de este autor francés . Filosofía es , siguiendo la definición aristotélica , el sistema general de las concepciones humanas . La filosofía es positiva cuando contempla como su objeto la coordinación de los hechos observados . El principio fundamental de un saber positivo es enunciar hechos .

Es positivo lo real por oposición a lo quimérico , lo útil opuesto a lo ocioso , lo cierto opuesto a lo indeciso , lo preciso opuesto a lo vago , lo constructivo opuesto a lo crítico , lo constatable opuesto a lo inconstatable , lo relativo opuesto a lo absoluto .

La positividad es una propiedad de las cosas en tanto que fenómenos . Los fenómenos se dan desde el momento en que nos los encontramos y no antes ; son observables en ellos mismos sin necesidad de buscar la cosa en sí que se esconde detrás de ellos . Deben ser verificables.

Los fenómenos que cumplen estas propiedades se llaman hechos . Un hecho es objetivo cuando puede ser observado y verificado con la máxima precisión y rigor .Los hechos se nos presentan en un orden invariable llamado " ley " . Las leyes son también un fenómeno . La naturaleza es el conjunto de los fenómenos naturales y los humanos .

La ley fundamental de la naturaleza es la invariabilidad de las leyes de la naturaleza . Los hechos y las leyes no son categorías metafísicas sino algo observable y verificable. El hombre es un estado de relaciones entre sus estados mentales . Por ello , su relación con los hechos es relativa o " relacionista " , relativa a sus sentidos .

La razón es, para Comte, la organización de la experiencia en relación al orden y al progreso. Mediante el concurso de la razón la experiencia se constituye en ciencia.

Comte distingue entre la razón positiva y la razón especulativa, dependiente de la imaginación.

El saber positivo es aquel que conoce de un modo relativo (debido a las condiciones del sujeto) lo que los hechos son en relación a los otros hechos. La filosofía positiva es

una inducción general.

Es un estudio de las generalidades de las diferentes ciencias que comparten un mismo método y que forman parte de un mismo plan de investigación.

La filosofía positiva descubre en cada ciencia su espíritu positivo , formado por la totalidad de los hechos y la dirección hacia el progreso de su positividad . El espíritu positivo logra ordenar a la totalidad de los hechos .

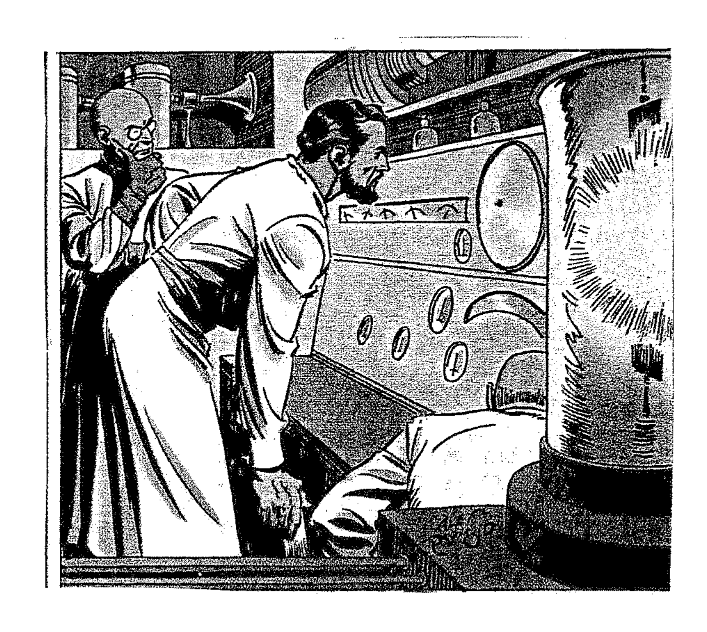
La lógica es el conjunto de los métodos mediante los cuales el espíritu positivo ha llegado a las verdades positivas . La lógica fundamentada en consideraciones psicológicas es imposible porque es como si el ojo intentara verse a sí mismo . La lógica positiva puede progresar y ampliar las facultades de la mente . El estudio cada vez más preciso de los hechos posibilita un progreso en la aproximación a estos hechos .

El Universo es un conjunto de hechos constituido por dos tipos de relaciones : de semejanza y de filiación . El Universo en conjunto posee una unidad propia juntamente con una diversidad de categorías de hechos.

Estas categorías son : la categoría matemática o base formal de la unidad de todos los hechos universales , concadenados en el tiempo y en el espacio (pues el Universo tiene formalmente una estructura matemática); la categoría astronómica ; la categoría física ; la categoría química ; la categoría biológica o fisiológica y la categoría humana o sociológica , la categoría psicológica en Comte .

La realidad es un fenómeno que se compone del sistema de todos los fenómenos . La filosofía es una ciencia positiva de la razón teorética y también de la razón práctica en cuanto que el saber es para prever y el prever es para proveer .

El conjunto de los saberes humanos , los científicos y los filosóficos , han sido homogeneizados mediante el método (la observación y la verificación) y mediante el apoyo de una ciencia con otra siguiendo cada una sus leyes propias .



La razón práctica es " tékhne " , es la industria , donde la acción exige precisión a la razón teorética , proporcionada por la ciencia y la ingeniería .

Para Zubiri , la principal preocupación de Comte es la convivencia social . La filosofía es la razón social o pública positiva . Orden y progreso se han visto frenados históricamente por los teólogos y por los metafísicos .

Comte propone una filosofía "sana" opuesta a la teología y a la metafísica .

Pone en primer término las cuestiones morales, por delante de las cuestiones políticas, definiendo una moral racional e introduciendo los mecanismos sociales en el conjunto de los fenómenos estudiados como resultado necesario de los fenómenos inmediatamente anteriores .

El progreso consiste en afirmar la humanidad frente a la animalidad . El hombre se diferencia del animal por su inteligencia y por su sociabilidad . La moral comtiana se fundamenta en el buen sentido que desarrolla el sentimiento social , la benevolencia, el altruismo y la solidaridad .

La moral proporciona la felicidad al hombre y la felicidad es la eternidad del hombre en tanto que sociedad . Las clases proletarias , debido a su falta de formación cultural , no han conocido las miserias de la teología y de la metafísica y, por ello , son las clases en que la moral positiva triunfará . La moral comtiana no es deducida de principios abstractos sino del hecho positivo que es la experiencia histórica de la humanidad .

La Humanidad es el " Grand être " o versión positiva de lo que fue Dios para la teología y para la metafísica . El Universo físico es el teatro del despliegue de la Humanidad para proveer el mejor desarrollo de cada hombre en el camino del progreso de la Humanidad .

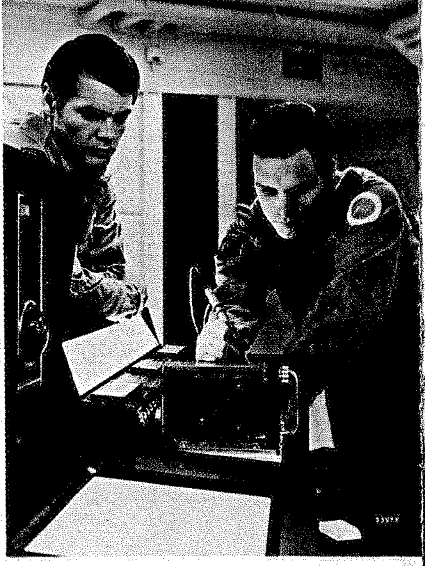
Para Zubiri , la filosofía positiva ha intentado sistematizar la sabiduría vulgar del buen sentido elevándola al rango de ciencia diseñando una teoría social correspondiente .

El espíritu positivista es , ante todo , una actitud intelectual . Zubiri no puede evitar mantener hacia el positivismo ciertas simpatías , especialmente por la preocupación social de la filosofía positiva y las enseñanzas que Comte extrajo de la observación de los mecanismos internos de las diferentes ciencias .

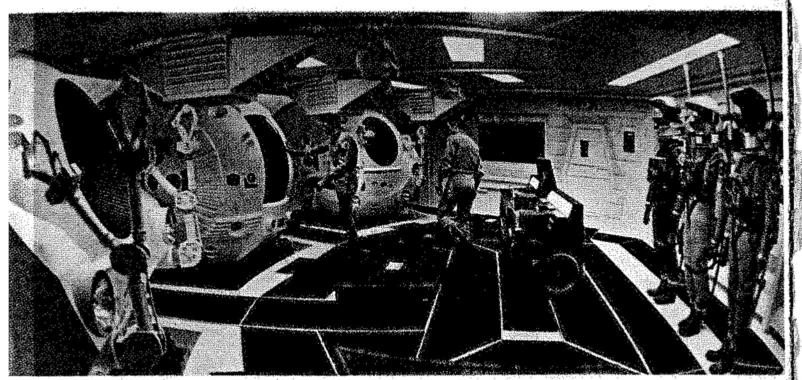


Pero Comte, que quería acabar con la magia y la filosofía, crea en realidad una nueva religión , el positivismo, que es otra magia , la que ofrece la ciencia , para que la gente viva como en un cuento de hadas , creyendo que el Mundo empezó con Comte y que la ciencia y la tecnología son lo único importante : lo que tienen que hacer ellos es trabajar en su oficio técnico, cobrar a final de mes, tener sus vacaciones y su jubilación y no meterse en problemas. Un cuento de hadas.

La realidad de estos 200 años de positivismo es que la gente degenera en el sistema de Comte . NO es la verdad sino solamente un invento para tener funcionando los países , trabajando la gente y progresando la ciencia. La verdad es mucho más compleja que el reduccionismo simplista de Comte. Para curarse de esta enfermedad positivista hay que estudiar historia de la filosofía y ver lo complejo que es todo . Comte, al querer eliminar la filosofía, convirtió a la gente en máquinas productivas sin más.

Three-dimensional rotating X-ray in AE-35 checkout sequence on electronic test bench in Discovery pod-bay consisted of 150 differently positioned pictures. Mission Control on Earth using a twin HAL 9000 and Discovery astronauts find nothing wrong with AE-35.



In pod bay were three dummy pods. Two had operational doors and mocked-up interiors. Separate interior pod set was built with instrumentation, controls, readout displays.

Opposite: Last sequence before *2001* intermission: Bowman and Poole in soundproof pod discuss HAL's disconcerting behavior without realizing HAL is reading their lips.

EL POSITIVISMO FABRICA TÉCNICOS Y FUNCIONARIOS, COMO LOS ASTRONAUTAS DE "2.001".

Zubiri y Teilhard de Chardin intentaron adaptar las nuevas teorías científicas (como el darwinismo) a su fé católica.

Teilhard había vivido muchos años en China y estaba impresionado por los grandes movimientos de gente en aquel país. Teilhard creía que Dios había creado a la evolución y que el sentido de la existencia humana se conocería cuando la evolución alcanzara el "punto Omega" o final del Universo.

Dios crea constantemente al mundo y la evolución es uno de sus medios para este fin. Dios aparecerá al final de la historia de la Humanidad, en el "punto Omega". Para Teilhard, la evolución es amor , personalización , el sentido de la vida humana , de su razón y de su libertad. La esencia y el sentido del hombre y del Universo es la salvación total de ambos , al final de los tiempos. El destino del hombre está ligado al destino del Universo y a su forma más elevada : el espíritu . La vida es una evolución hacia la cerebralización o "noosfera" , un mundo cada vez más dirigido por la mente humana. Teilhard creía que esta cerebralización iba pareja a una mayor consciencia en el hombre por una mayor complejidad . El destino del Universo solamente tiene un sentido : la aparición del hombre, la clave para entender la Creación divina. El hombre es la obra de la Tierra en el máximo esfuerzo posible de la vida para ser . El hombre es el eje y la flecha de la evolución y la belleza

aparece cuando el hombre es así. El hombre es la forma de vida que dá sentido a la Creación de Dios porque es el ser con más consciencia y capaz de replegarse sobre sí misma para proyectar, construir , idear, planear , concebir, inventar. Es propio del hombre ser consciente , desear el Absoluto y poseer un espíritu de inquietud infinita.

La evolución es un medio y no puede superar a su causa, Dios, la causa primera . La evolución no puede ser otra causa primera. Dios hace que las cosas se hagan en el Universo mediante el efecto de la evolución. La creación no ha terminado y no se para nunca . El acto de Dios al crear se extiende sobre la totalidad del Tiempo.

Como vemos, tanto Zubiri como Teilhard de Chardin , quizás sin quererlo, se convierten en positivistas y dan más argumentos a los seguidores de Comte para creer en un progreso sostenido .

" El positivismo es hasta hoy un arma de los liberales, de los librepensadores, de los enemigos de cualquier mística, etc. A pesar de sus manifiestos errores, sus enemigos idealistas no lo han podido quitar de en medio: incluso ha conseguido un puesto permanente entre los elementos del pensamiento moderno, a causa de su importancia metodológica para las Ciencias exactas. A su vez, tampoco ha podido derrotar al materialismo o a la Metafísica, aun cuando seguramente contribuyó a expulsarles de ciertos terrenos en los cuales nada tenían que hacer. El propio COMTE, ante la decepción de sus partidarios que habían ido haciéndose numerosos, se convierte en su *Traité de Sociologie ou Système de politique positive* (1851-1854) en místico y religioso a su manera, y en utopista.

La teoría de COMTE conduce al determinismo político-histórico. Su fórmula era: no hay ninguna libertad de conciencia en la Astronomía y la Física, y tampoco habrá libertad alguna en la Política cuando esté acabado el edificio de la Sociología. La escuela positivista de la Sociología francesa todavía mantiene hoy la misma opinión.

. El conocimiento se desarrolla en tres estadios: el teológico, el metafísico y el "positivo". En el último, que el hombre acababa de alcanzar, renunciaba éste a la búsqueda inútil de lo absoluto, e iba a limitarse a establecer científicamente la correlación entre los hechos. Este es, por cierto, el camino de las Ciencias naturales (del cual, a veces, se desvían en la época más moderna, y no para su bien), pero resulta muy atrevido el generalizar ese método a todo el saber humano, según pretende hacer el autor, de acuerdo con la tendencia decimonónica de colocar las Ciencias naturales en el lugar de la Filosofía o de la fe, como si las leyes que rigen tales ciencias debieran valer igualmente para todo.

Los que Comte llama "valores positivos" no son sino una metafísica enmascarada con una débil capa de positivismo, completamente insuficiente para su misión. En cuanto a la ley enciclopédica, el autor se servía de ella para probar el papel rector de las Ciencias de la Sociedad. Todas las ciencias — decía — están relacionadas por un vínculo de mutua dependencia, y han de ordenarse según los principios de mayor a menor generalidad y menor a mayor complejidad: Matemática, Astronomía, Física, Química, Biología, Sociología. La última, es como la coronación de las ciencias: investiga en su último estadio el desarrollo cultural de las leyes de la vida social; explica las tendencias naturales de

ese desarrollo, e inicia, sobre la base de ese saber, la reorganización social del mundo.

No existe Ciencia política sin una axiología, y sin Metafísica, cosa de la cual ya nos hemos ido convenciendo en el curso de esta obra. Por eso, si se la mide con el metro positivista, tendremos que concluir que la Ciencia política no es tal ciencia: la verdad es que — como luego demostró con extraordinaria agudeza Max Weber — el que no exista ninguna Ciencia social libre de valores, y tampoco una propia "causalidad social", semejante a la ley de causalidad del mundo físico, no priva de carácter científico a la teoría del Estado y de la Sociedad. "

W. THEIMER "HISTORIA DE LAS IDEAS POLÍTICAS"

EL ESTILO POSITIVISTA EN LA EMPRESA

> *La dirección científica es un intento encaminado a desentrañar y aplicar, los procesos industriales, los hechos y leyes objetivas que determinan el rendimiento de la producción.*

Los principios enunciados por Taylor y que constituyen la administración científica y taylorismo:

1. - *Determinar los procedimientos y métodos de producción que en general y particular, resulten más eficaces.*
2. - *No dejar nada al azar.*
3. - *Realizar un estudio científico del trabajo humano.*
4. - *Seleccionar al personal más apto paro cada tarea y adiestrarlos adecuadamente para el trabajo a realizar.*
5. - *Conseguir cooperación y espíritu de equipo para desarrollar el trabajo.*
6. - *Exigir un rendimiento óptimo y no un rendimiento voluntariamente disminuido.*
7. - *Repartir la responsabilidad entre todo el personal.*
8. - *Como compensación, proporcionar una remuneración que premie resultados obtenidos.*
9. - *Cooperación entre los trabajadores y la dirección para incorporar los cambios y procedimientos que sean necesarios.*
10. - *Discusión entre los trabajadores y la dirección para incorporar los cambios y procedimientos que sean necesarios.*
11. - *División del trabajo entre la dirección y los trabajadores. La dirección se ocupa de dirigir y los operarios de trabajar. "Al trabajador no se le paga para que piense, sino para que trabaje"*
12. - *De un modo general, su objetivo es indagar todas estas funciones así como las relaciones o coordinaciones que puedan dar máxima producción con el mínimo coste.*

Consideración mecanicista del hombre. El fin exclusivo del trabajo del hombre es la consecución del máximo beneficio mediante el empleo del método más eficaz. Según él, la organización científica era una ciencia exacta y el individuo no era sino una máquina cuya única aspiración es ganar dinero. No comprendió la naturaleza humana y creó malestar y oposición en los trabajadores.

Exceso de especialización. Reduce las posibilidades de desarrollo de la persona y constriñe su personalidad.

Separación radical entre dirección y trabajo.

La organización científica del trabajo,
en la consideración del ser humano como una máquina más, cuyos tiempos era preciso determinar científicamente, arrebatándolos a la libre decisión, control sobre sus modos de trabajar, por la dirección de la empresa y obligándole a ajustarse a la cadena.

Consideración hombre-máquina. Concibe al hombre como a una máquina. La misión del obrero es cumplir órdenes.

Imagen del "homo economicus". Presenta al hombre con aversión al trabajo. Se le puede hacer trabajar con estímulos.

Obtención del máximo beneficio. La única finalidad es la obtención del máximo beneficio con el mínimo esfuerzo.

Organización basándose en el individuo aislado. Trata de destacar y ensalzar la competencia individual.

Autoridad formal. El operario es dirigido por la autoridad formal de la empresa, que es la única existente.

Niega la existencia de conflictos. Entre el individuo y la empresa no hay conflictos.

División externa del trabajo, especialmente a escala personal, entre los que piensan y ejecutan.

EL EMPRESARIADO AMERICANO ACEPTÓ CON ENTUSIASMO LOS PRINCIPIOS TAYLORIANOS, ALGUNOS DE LOS CUALES SE CONVIRTIERON EN VERDADEROS SLOGANS

El hombre adecuado para el puesto adecuado.

Un sitio para cada cosa y cada cosa en su sitio.

El tiempo es dinero.

El hombre no debe hacer lo que la máquina puede realizar.

Ningún movimiento inútil o innecesario.

Las piezas deben ir al obrero y no el obrero a las piezas.

"## Practicar la gestión darwiniana

El estilo de dirección de Microsoft ha sido definido como darwiniano: la supervivencia del más apto.

> «...una de las enseñanzas del pensamiento darwiniano es que la excelencia del sistema nervioso de un individuo ayuda a determinar su capacidad para detectar el cambio y reaccionar rápidamente, logrando de ese modo sobrevivir e, incluso, prosperar.»[31]

* * *

Igual que la teoría de la evolución de Darwin, el estilo de gestión de Microsoft puede llegar a ser implacable. Según G. Pascal Zachary, autor de un libro sobre la creación de Windows NT, Gates utiliza un estilo de gestión que no es estadounidense (individualista) ni japonés (impulsado por el consenso), sino propio y exclusivo del propio Gates. Zachary ha bautizado ese estilo como «tregua armada». Y lo explicaba así: «En el núcleo de toda decisión importante de Microsoft, está el conflicto. Es una empresa en guerra constante, no sólo con el exterior, sino también consigo misma.»[32]

* * *

El éxito de Microsoft depende de unos trabajadores consagrados a su labor y con una enorme fe en su carismático líder», afirma Scott Winkler, un analista de Garner Group:

«Bill les dice que hagan algo y ellos lo hacen. Creen en él. Nunca les ha decepcionado en el pasado. La cultura de la empresa se resume en: Bill siempre tiene razón.»[33]

* * *

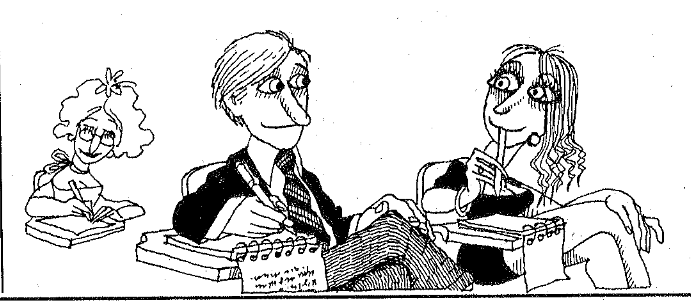
Gates inspira fidelidad, pero muestra su reconocimiento por el trabajo bien hecho, tanto de palabra como de obra:

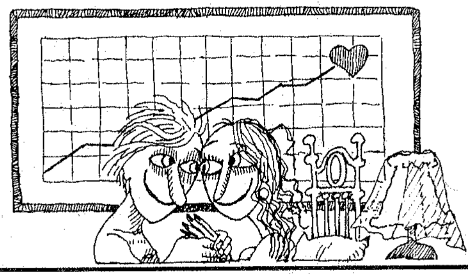
> «Cuando me preparaba para sacar las acciones de la empresa a cotización en bolsa, tomé medidas para distribuir entre los empleados una parte inusitada de las acciones. Era una forma de hacerles saber lo importante que era su actuación.»[34] "

(DEL LIBRO: "BILL GATES HABLA")

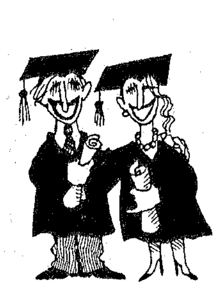
El positivismo se alió con el darwinismo a finales del siglo XIX y todavía hoy en día estamos sufriendo esta mezcla explosiva.

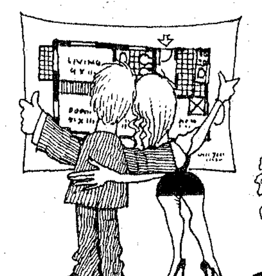

"YANINA Y GONZALO SE CONOCIERON EN LA CARRERA DE "ADMINISTRACIÓN EMPRESARIA"."


"INVIRTIERON MIRADAS, EVALUANDO QUÉ INTERÉS AFECTIVO PODÍA OBTENER UNO DEL OTRO".

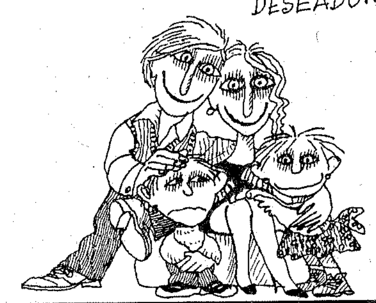

"VIENDO QUE LA TENDENCIA DE LA TASA DE AFINIDAD IBA EN ALZA DECIDIERON IMPLEMENTAR UNA RELACIÓN MÁS SÓLIDA."

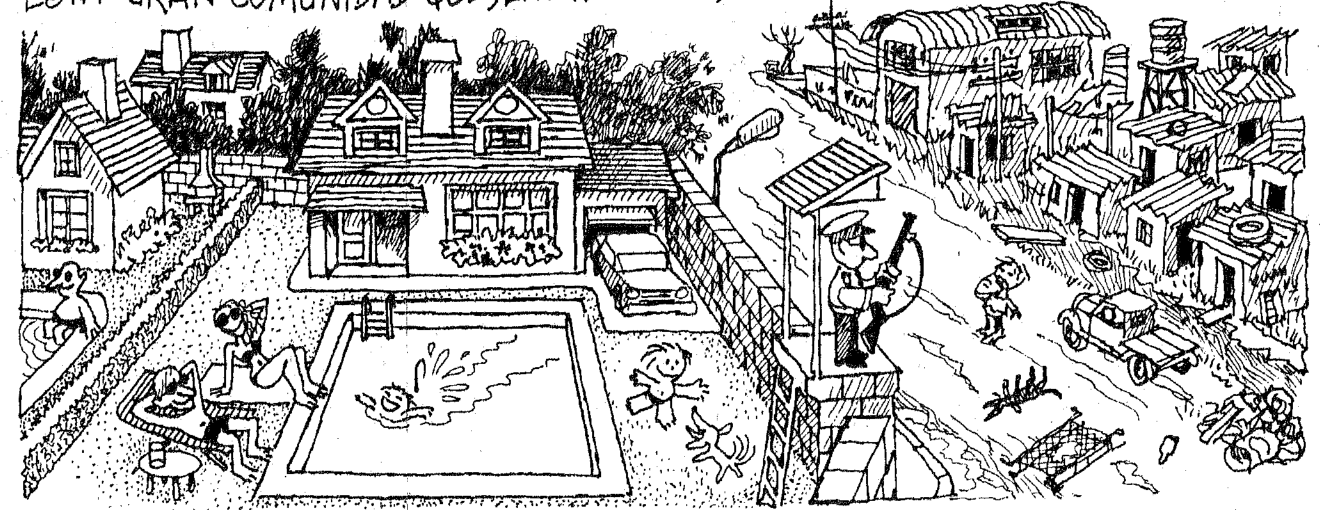

""TRAS CONSTATAR FEHACIENTEMENTE UN EFECTIVO INCREMENTO DEL ÍNDICE DE ESTABILIDAD ALCANZADO EN COMÚN, FIJARON UN PLAN PRIORITARIO DE OBJETIVOS."
LIBROS
SUELDOS
PLAZOS FIJOS
CRÉDITOS
BANCO
%
TRANSPORTE
$
TARJETA
AHORRO


"OBJETIVOS QUE FUERON CUMPLIENDO EN CADA UNA DE SUS ETAPAS SEGÚN EL CONCISO CRONOGRAMA PREVIAMENTE ESTABLECIDO."






"HOY, LOGRADAS TODAS LAS PAUTAS Y CUBIERTO EL PLAN DE PRODUCCIÓN DESEADO.....


...VIVEN FELICES, RODEADOS DEL ENTORNO AFECTIVO QUE LES BRINDA ESTA GRAN COMUNIDAD QUE, ENTRE TODOS, ESTAMOS AYUDANDO A CONSTRUIR."

QUINO

" 4. Logical or rational action plays a relatively minor part in political and social change. For the most part it is a delusion to believe that in social life men take deliberate steps to achieve consciously held goals. Non-logical action, spurred by environmental changes, instinct, impulse, interest, is the usual social rule.

6. Historical and political science is above all the study of the élite, its composition, its structure, and the mode of its relation to the non-élite. (Contrary views hold that history is primarily the study of the masses, or of individual great men, or purely of institutional arrangements.)

7. The primary object of every élite, or ruling class, is to maintain its own power and privilege. (The contrary view holds that the primary object of the rulers is to serve the community. This view is almost invariably held by all spokesmen for an élite, at least with respect to the élite for which they are speaking. Among such spokesmen are to be numbered almost all of those who write on political and social matters.)

8. The rule of the élite is based upon force and fraud. The force may, to be sure, be much of the time hidden or only threatened; and the fraud may not entail any conscious deception. "

JAMES BURNHAM "THE MACHIAVELLIANS"

James Burnham empezó en los años 30 como troskista y acabó en los años 80 como ideólogo de Reagan. Su libro : "The managerial revolution" avisa acerca de la nueva élite que venía : los directivos y los managers, la nueva aristocracia de esta época. Galbraith continua con el mismo aviso en su libro: "The new industrial state".

"THE INDIVIDUAL has far more standing in our culture than the group. An individual has a presumption of accomplishment; a committee has a presumption of inaction.[1] We react sympathetically to the individual who seeks to safeguard his personality from engulfment by the mass. We call for proof, at least in principle, before curbing his aggressions against society. Individuals have souls; corporations are notably soulless. The entrepreneur — individualistic, restless, with vision, guile and courage — has been the economists' only hero. The great business organization arouses no similar admiration. Admission to heaven is individually and by families; the top management even of an enterprise with an excellent corporate image cannot yet go in as a group. To have, in pursuit of truth, to assert the superiority of the organization over the individual for important social tasks is a taxing prospect.

Yet it is a necessary task. It is not to individuals but to organizations that power in the business enterprise and power in the society has passed. And modern economic society can

be understood as an effort, wholly successful, to synthesize organization a group personality far superior *for its purposes* a natural person and with the added advantage of immortal-

The need for such a group personality begins with the cir-mstance that in modern industry a large number of deci-ns, and *all* that are important, draw on information possessed more than one man. Typically they draw on the specialized entific and technical knowledge, the accumulated informa-n or experience and the artistic or intuitive sense of many rsons. And this is guided by further information which is embled, analyzed and interpreted by professionals using ghly technical equipment. The final decision will be in-rmed only as it draws systematically on all those whose in-mation is relevant. Nor, human beings what they are, can take all of the information that is offered at face value. There st, additionally, be a mechanism for testing each person's ntribution for its relevance and reliability as it is brought to ar on the decision.

2

he need to draw on, and appraise, the information of numer- individuals in modern industrial decision-making has three ncipal points of origin. It derives, first, from the technologi-l requirements of modern industry. It is not that these are ways inordinately sophisticated; a man of moderate genius uld, quite conceivably, provide himself with the knowledge the various branches of metallurgy and chemistry, and of gineering, procurement, production management, quality con-ol, labor relations, styling and merchandising which are in-lved in the development of a modern motor car. But even oderate genius is in unpredictable supply, and to keep abreast all these branches of science, engineering and art would be me-consuming even for a genius."

GALBRAITH "THE NEW INDUSTRIAL STATE"

La escuela de la Dirección Científica. Se inició a partir de los estudios realizados por Taylor en 1882. Su premisa fundamental fue que a la hora de organizar un trabajo siempre existe un método mejor para hacer cualquier cosa.

Los procedimientos organizativos de esta escuela se basan en una extremada división del trabajo y especialización con arreglo a las siguientes fases:

- El trabajo de cada operario se descompone en diferentes operaciones.
- A cada operario se le encarga solamente un tipo de operación.
- Posteriormente, cada operario se limita a repetir constantemente la operación que le ha encomendado.

Para la aplicación de este método, que denominó organización científica, Taylor estableció cuatro principios:

1. Estudio científico del trabajo, para determinar el mejor método de trabajo realizando un estudio de los tiempos y movimientos que requiere, optimizando la secuencia de los mismos y orden en que se deben realizar, para eliminar los movimientos innecesarios.
2. Selección científica, instrucción y progresivo desarrollo de los trabajadores, la especialización de los mismos.
3. Cooperación entre los trabajadores y la dirección para incorporar los métodos y procedimientos que sean necesarios.
4. División del trabajo entre la dirección y los trabajadores.



La teoría de Darwin

El 13/VIII/2009 leíamos en "Bestin crece con adquisiciones" que la empresa "cerró el 2008 con un beneficio de tres millones de euros", que el año 2009 iba a ser "un año de transición" y que para el 2010 la empresa estaba "preparando la adquisición de otras dos empresas". Su consejero delegado, Josep Maria Puig, afirmaba: "Las crisis sirven para hacer un poco de selección natural" y "al final sobreviven los que están preparados, los que tienen capacidad de servicios, tecnología y visión a largo plazo".

Bueno, pues Puig desapareció hace dos semanas, las dos empresas adquiridas en el 2008, Integral Transport Service y Barnantras, van a cerrar y 250 familias se verán abocadas a la calle sin ingresos, sin futuro. Así funcionan algunas empresas de inversión de capital riesgo. ¿Los trabajadores? Prescindibles.

En mi opinión, ya es hora de empezar a exigir responsabilidades penales a los directivos cuyas actuaciones condenan irremisiblemente a muchas familias a la incertidumbre y al paro, mientras que toda esta caterva de titulados con marchamo de *qualité* se dedican a hundir empresas que hace un año eran la envidia del sector por sus beneficios y su gestión. La gran excusa es la crisis, el perfecto subterfugio para maquillar incapacidades. Esos son los hechos; el resto son palabrería de manuales de MBA, manifiesta incapacidad, o ambas cosas a la vez.

GILBERT FADDA JUÁREZ
Barcelona

Cuando llegan los años de crisis, empiezan a oirse voces otra vez que cuestionan al darwinismo social . Pero cuando vuelven los años de **prosperidad** económica, la gente se olvida de esos "aguafiestas" y solamente cuida de ganar dinero y de **no** perderse ninguna oportunidad de negocio y de crecimiento personal y económico.

8.13.d Si el óptimo es único, debe cumplirse que $x_2 - 2x_1 = x_1 - 2x_2$. Eso implica que $x_1 = x_2$, por lo que $x_1/x_2 = 1$.

8.15 Aplicando la ecuación de Slutsky, tenemos que $\frac{\partial L}{\partial w} = \frac{\partial L^s}{\partial w} + (\bar{L} - L)\frac{\partial L}{\partial m}$. Obsérvese ahora que el efecto-sustitución siempre es negativo, $(\bar{L} - L)$ siempre es positivo y, por lo tanto, si el ocio es inferior, $\frac{\partial L}{\partial w}$ es necesariamente negativo. Por lo tanto, la pendiente de la curva de oferta de trabajo es positiva.

9 La demanda

9.1 Si las preferencias son homotéticas, las funciones de demanda son lineales en la renta, por lo que podemos afirmar que $x_i(\mathbf{p})m = x_i(\mathbf{p}, m)$. Aplicando la simetría de Slutsky, tenemos que

$$\frac{\partial x_i(\mathbf{p})}{\partial p_j} + x_i(\mathbf{p})x_j(p)m = \frac{\partial x_j}{\partial p_i} + x_j(\mathbf{p})x_i(\mathbf{p})m.$$

Restando $x_i(\mathbf{p})x_j(\mathbf{p})m$ de los dos miembros de la ecuación, obtenemos el resultado.

9.3 Tenemos que resolver la siguiente ecuación:

$$\frac{d\mu(p;q,m)}{dp} = a + bp + c\mu(p;q,m).$$

La parte homogénea tiene una solución de la forma Ae^{cp}. Una solución posible de la parte no homogénea es

$$\bar{\mu} = -\frac{(a+bp)c+b}{c^2}.$$

Por lo tanto, la solución general de la ecuación diferencial viene dada por

$$\mu(p;q,m) = Ae^{cp} - \frac{(a+bp)c+b}{c^2}.$$

Dado que $\mu(q;p,m) = m$, tenemos que

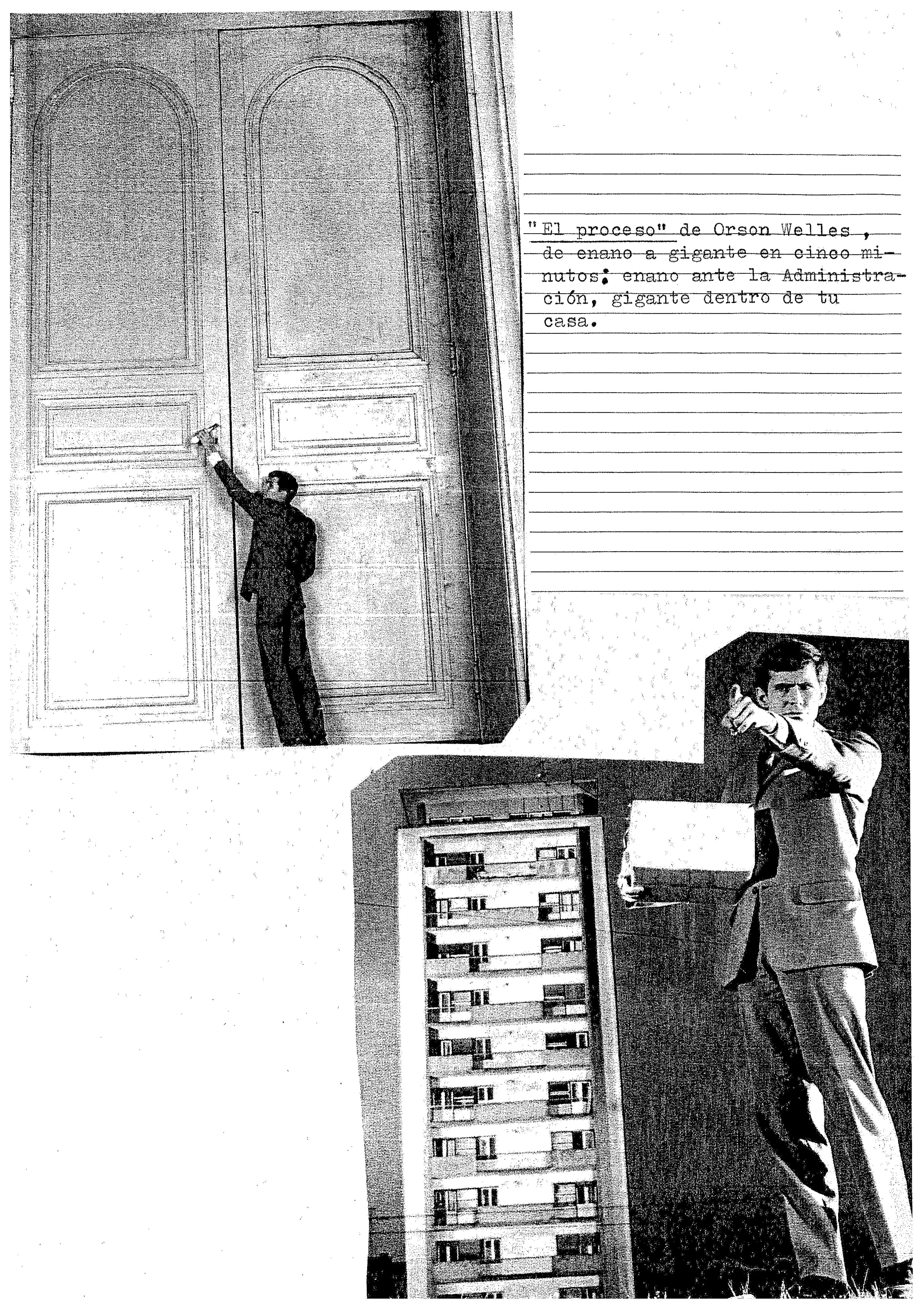
$$\mu(p;q,m) = \left(m + \frac{(a+bq)c+b}{c^2}\right)e^{c(p-q)} - \frac{(a+bp)c+b}{c^2}.$$

Por lo tanto, la función indirecta de utilidad es

$$v(q,m) = \left(m + \frac{(a+bq)c+b}{c^2}\right)e^{-cq}.$$

(Verifique el lector que aplicando la identidad de Roy obtiene la función de demanda inicial.)

– EL ESTILO POSITIVISTA EN LA ECONOMÍA



"El proceso" de Orson Welles, de enano a gigante en cinco minutos; enano ante la Administración, gigante dentro de tu casa.

Challenger es la hipóstasis de la concepción que no conoce otra forma de acercamiento a lo real que la instrumentalización manipuladora de lo existente; todas sus clasificaciones, mediciones y búsquedas de la causa eficiente de cada fenómeno no tienen otro objetivo que el *control:* saber es saber manejar. Ese manejo se reviste con la capa legitimadora de lo útil, pero en último término su verdadera aspiración es satisfacer orgullosamente la pura *libido dominandi,* como se ve en el sorprendente cuento *Cuando la Tierra lanzó alaridos,* en el que se narra cómo Challenger descubre que nuestro planeta es un enorme animal, una especie de colosal equinodermo, y se las ingenia para clavarle, en una zona sensible, un tremendo aguijón, provocando un escalofriante

aullido de la Tierra ultrajada. Pero intratable y vanidoso como es, no se le puede negar al profesor Challenger auténtica *categoría,* una prodigiosa capacidad para ampliar, a partir de unos cuantos datos ciertos, los márgenes de lo probable, una vibrante imaginación teorizadora y una enérgica determinación, que no retrocede ante nada a la hora de cumplir sus proyectos.

Para bien y para mal, con el espíritu positivo, emprendedor y lleno de optimismo científico del siglo XIX renace una forma de barbarie, pisoteadora de la trama de matices, distancias y respetos que son el producto más refinado de la civilización, pero quizá también el paralizador comienzo de su decadencia.

El mundo perdido se abre y se cierra con dos tumultuarias sesiones académicas de una agilidad narrativa y una comicidad auténticamente insuperables.

En lo moral, empero, y ésta es la ironía de Conan Doyle, su condición es sorprendentemente arcaica: Challenger es una mezcla de suprema sofisticación teórica y máxima rusticidad de comportamiento, lo que se advierte, incluso, en sus condiciones más positivas, como su infantil y pesado sentido del humor o su feroz concepto de la dignidad personal, propio de Tiglatt Pileser III, pero no de un académico británico.

Su aspecto físico le asemeja de tal modo al hombre de las cavernas que el jefe de la tribu de prehomínidos que hace prisioneros a los exploradores le perdona la vida tomándolo por un colega de espelunca; pero mucho más bárbaro que su exterior es su interior, donde su fisonomía es la de un auténtico Atila saqueador de mitos, anticlerical, antimágico, demoledor de la bruma de vacilación ante lo inconmensurable .

Las figuras de los dos científicos expedicionarios, Challenger y su rival Summerlee, quedan simpáticamente maltratadas. Ambos son obstinados, incapaces de todo goce que no derive de la taxonomía o de la prioridad en el descubrimiento, pero con todo, esclavos de una especie de fanatismo que casi podría confundirse, en ocasiones, con la grandeza. Challenger, en especial, es una metáfora animada del salvajismo científico decimonónico, privilegiado exponente de lo que Giambattista Vico llamó «la barbarie de la reflexión»."

FERNANDO SAVATER
"LA INFANCIA RECUPERADA"

Challenger es un científico positivista extremo, en la novela "El mundo perdido" de Arthur Conan Doyle.

En cada generación aparecen tipos que son "más desarrollados" mental y físicamente y tipos que lo son menos . No se trata de un asunto de "evolución" sino de desarrollo y en cada generación se dan tanto los más "desarrollados" como los "menos desarrollados" : no hay más que salir a la calle y verlo.

El positivismo de Comte forma a técnicos que no entienden ni saben entender de otra cosa que lo estrictamente correspondiente a su profesión. Pero cuando estos técnicos se equivocan o hay errores humanos en accidentes de aviones o de trenes o se obstinan en aferrarse a teorías anticuadas o en técnicas obsoletas entonces se vé claro que el sistema de Comte de convertir a la gente en técnicos

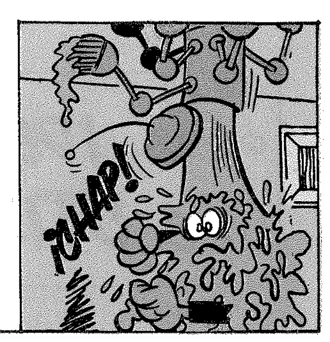
(que se saben de memoria un temario muy bien pero que no entienden ni quieren entender de nada más) no es la solución para lograr un mundo "que funcione bien". La solución debe ser formar a personas que sepan de todo, que a lo largo de su vida se dediquen a distintos tipos de trabajos, que tengan una cultura, que NO confíen ciegamente en un sistema como el de Comte sino que tengan su propio criterio sobre las cosas porque conocen otros sistemas y otras civilizaciones de la Historia.

"PEPE GOTERA Y OTILIO": TÉCNICOS SIN CULTURA.



































»Ahora bien, las dos especies, la antigua y la evolucionada, aún coexisten y resulta imposible diferenciar, de un vistazo, cuál ejemplar de minero va camino de la extinción y cuál pertenece a la nueva generación. Desde el punto de vista anatómico, son calcados. Se reproducen por el mismo sistema, su dieta no presenta diferencias, utilizan las mismas herramientas y el porcentaje de antifranquistas entre ellos, elevadísimo, resulta familiar. Para más inri, el polvo de lignito que los enmascara borra las diferencias individuales. Por desgracia, sólo en circunstancias trágicas como la presente podemos averiguar si la víctima forma parte del grupo primigenio o si ha desarrollado la característica fundamental del nuevo, es decir, la extraordinaria capacidad de mantenerse viva durante un período de tiempo variable, que puede oscilar entre pocos minutos y unas cuantas horas, pese a presentar síntomas evidentes de muerte.

»Por lo que me ha dicho Soler cuando el oficinista le ha pasado el teléfono, Marcel·lí Canota es un ejemplo evolucionado. Lo sacarán, pues, de la vía, lo tumbarán en una litera y vendrán deprisa y corriendo al pueblo porque los médicos intenten salvarlo.

No habrá ningún problema: el médico, pese a sus dudosas terapias, es otro darwinista convencido; usted, después de mi explicación, me imagino que también, y, por lo que respecta al sargento, no tiene ni idea de las teorías evolucionistas."

JESÚS MONCADA: "EL ORIGEN DE LAS ESPECIES"

Jesús Moncada, en este cuento, muestra la realidad de varios tipos de hombres que coexisten en la misma época, en diferentes grados de "evolución". ¿Cómo puede explicar el darwinismo esta coexistencia de distintos grados de "evolución"? No se trata de un asunto de "atrasados" y de "evolucionados" porque vemos que los que se creen "evolucionados" muchas veces arrastran una serie de conceptos anticuados y carcas. Además estos distintos grados de "evolución" no solamente se dán respecto al desarrollo cultural sino también respecto al desarrollo en su constitución física.

" La misma ciencia, si de buena fe procede, rectificará tarde o temprano sus hipótesis y sus conflictos, como ya rectificó los que había fantaseado la impiedad de la centuria pasada. Según las épocas, toma esa enfermedad nuevas formas; hoy parece nuevo y flamante lo que mañana será ciencia atrasada y añeja; objeciones que hoy discutimos gravemente, parecerán pueriles entonces y harán reír a nuestros nietos, a la manera que hoy nos reímos de la exegesis bíblica de Voltaire o de sus opiniones sobre el diluvio y los depósitos de conchillas fósiles. ¡Pobre de quien todo lo fíe de las ciencias naturales e históricas, siempre en continuo andar y en rectificación continua! ¿Quién podrá ordenar y sustentar sus ideas sobre la base precaria, pobre y falaz de la experiencia?

¡Cuán diverso aquél cuyo razonamiento desciende de verdades necesarias, de ideas puras y fundamentos *a priori!* Sólo a la luz de ellos tiene valor la experiencia: el que siga esa luz con ánimo recto y anhelo de la verdad, no se perderá en el laberinto de las observaciones y los hechos, antes los enlazará y fecundará, encontrando en ellos el reflejo y la impresión *(sigillatio)* de estas mismas primeras inconmovibles verdades.

Se invoca el testimonio de los hechos; se da por única ciencia la ciencia experimental, ¡como si los hechos constituyesen por sí solos ciencia; como si lo fugitivo, pasajero y mudable pudiera comprenderlo el entendimiento de otra manera que bajo relaciones y leyes! Piedras cortadas de la cantera son los hechos; con ellas levanta sus edificios el entendimiento bien o mal regulado. Engañoso espejismo el de los que quieren y creen vivir sin metafísica. La misma negación de ella es una filosofía tan *a priori* como cualquiera otra. El positivismo y el materialismo están cuajados de fórmulas y de conceptos metafísicos: *ley, noción, fenómeno, fuerza, materia...* ¿Quién dió a la nuda experiencia fecundidad para producir tales ideas? ¿Qué importa que neguéis la finalidad, si luego tenéis que restablecerla con otro nombre, y de un modo gratuito, anticientífico y antipositivo?

Sólo los defensores de la soñada independencia y autonomía de la razón; como si la razón sin Dios y entregada a sus propias fuerzas no fuese guía flaquísima y vacilante y no tropezase y cayese en lo más esencial, quebrantándose y rompiéndose contra infinitas barreras. Pobre y triste cosa es la ciencia humana cuando la luz de lo alto no la ilumina. Por todas partes límites, *deficiencias,* como ahora dicen, y contradicciones y nudos inextricables. Y, al fin de la jornada, sed que no se sacia y hambre que se torna más áspera cuando cree estar más cerca de la hartura. La crítica del positivismo, hoy el único adversario serio, puesto que las escuelas idealistas alemanas yacen en general olvido o en manifiesta decadencia, es lo que da mayor interés al libro del Sr. Ortí. En él se ve claro que el empirismo es tan enemigo del orden inteligible como el racionalismo de todas castas y formas lo es del orden sobrenatural; que con mostrarse los positivistas tan enemigos de la metafísica del idealismo, han recibido de una escuela idealista el principio de la evolución, materializándole groseramente; que es absurdo que una escuela nominalista acérrima y enemiga de toda entidad abstracta hable de leyes, y mucho menos de leyes invariables; así como es absurdo y contradictorio que, llamándose el positivismo ciencia de hechos, prescinda de tantos y tantos no menos reales que los físicos y mutile tan sin razón la conciencia. Ni se contenta el Sr. Ortí con impugnar en el terreno dialéctico el positivismo, sino que entra en la discusión de las modernas teorías atomísticas (no la antigua y a veces ortodoxa filosofía de este nombre, que resucitaron y profesaron en el siglo XVI españoles tan católicos como Dolese, Gómez Pereyra y Francisco Valles), así como del *darwinismo,* y de la flamante doctrina *monística* de la fuerza y de la vida, y de su circulación irrestañable; todo lo cual viene a ser una metafísica tan fantasmagórica, ideal y arbitraria como todas las demás que los positivistas odian y menosprecian y relegan a estados inferiores de la cultura humana. Fácil es creerse en posesión de la ciencia suma y llenar con huecas y sonoras palabras el vacío cuando ni siquiera se sabe explicar el más sencillo fenómeno de sensación."

M. MENÉNDEZ PELAYO "HISTORIA DE LOS HETERODOXOS"

Menéndez Pelayo expone la visión del católico tradicional español respecto al darwinismo , que no tiene en cuenta el fenómeno de la conciencia. El evolucionismo es un materialismo grosero que toma sus conceptos del idealismo y se convierte en una nueva metafísica tan discutible como las otras.

El hombre actual se ha formado en los últimos 10.000 años gracias a los inventos, el primero de ellos la agricultura. Todas estas comodidades han rodeado al hombre bestial de la prehistoria , dotándole de una "segunda naturaleza." El hombre se ha hecho cada vez más refinado, tanto en su constitución física como en su mente porque vivía rodeado de invenciones que le hacían la vida cada vez menos cruda. Todo lo que ha ocurrido en estos últimos 10.000 años tiene un sentido necesario : crear un hombre cada vez más refinado. Pero inevitablemente , había gente que se quedaba a un lado sin "evolucionar" (nosotros preferimos la palabra "desarrollo") , sin refinar , como bestias para siempre. La mayor parte de los conflictos, guerras y revoluciones que se han dado en estos 10.000 años pueden explicarse por el choque entre los más "desarrollados" (tanto en su mente como en un cuerpo cada vez menos bestial) contra los todavía bestiales, que seguían viviendo como los hombres de hace 10.000 años y antes. Una vida con más comodidades y con más facilidades influye en el cuerpo humano y lo vá reformando , generación tras generación, haciéndolo más refinado. Los hombres bestiales que se quedan atascados en el estado de hace 10.000 años odian a los "refinados" porque no pueden ser como ellos.



El Dr. Jekill y Mr. Hyde están separados por I0.000 años de "evolución" (según los darwinistas) o de desarrollo y refinamiento (según nosotros).

Henri Bergson llama "impulso vital" a lo que nosotros llamamos hambre por crecer y absorber más materia .

Bergson hace notar que hay un límite al crecimiento en cada ser vivo y que éste se separa en dos cuando llega a este límite. Bergson considera a los organismos más complejos (como el hombre) una mera suma de organismos simples y en cada uno de éstos se siente el mismo "impulso vital" por crecer.

" La resistencia de la materia bruta es el obstáculo que hay que obviar en primer lugar. La vida parece haber triunfado a fuerza de humildad, haciéndose muy pequeña e insinuante, usando de rodeos frente a las fuerzas físicas y químicas, consintiendo a hacer incluso con ellas una parte del camino, como la aguja de la vía férrea cuando durante algunos instantes adopta la dirección del raíl del que quiere separarse. De los fenómenos observados en las formas más elementales de la vida no puede decirse si son todavía físicos y químicos o si son ya vitales. Fue preciso que la vida entrase de esta forma en los hábitos de la materia bruta para llevar paulatinamente hacia otro camino esta materia magnetizada. Las formas animadas que aparecieron en primer lugar fueron por tanto de una simplicidad extrema.

Eran, sin duda, pequeñas masas de protoplasma apenas diferenciado, comparables por fuera a las amebas que observamos hoy, pero además con el formidable impulso interior que debía alzarlas hasta las formas superiores de la vida. Nos parece probable que en virtud de este impulso los primeros organismos hayan tratado de crecer todo lo más posible: pero la materia organizada tiene un límite de expansión fácilmente alcanzable. Se desdobla antes que crecer más allá de un cierto punto. Fueron precisos, sin duda, siglos de esfuerzos y prodigios de sutileza para que la vida salvase este nuevo obstáculo. Logró que un número creciente de elementos, dispuestos a desdoblarse, permaneciesen unidos. Mediante la división del trabajo, anudó entre ellos un lazo indisoluble. El organismo complejo y cuasi-discontinuo funciona así como lo hubiera hecho una masa viva continua que simplemente hubiera crecido. "

H. BERGSON   MATERIA Y MEMORIA

" Se trataba de la preocupación por el confort y el lujo que parece haberse convertido en la preocupación principal de la humanidad. Al ver cómo se ha desarrollado el espíritu de invención, como muchos inventos son aplicaciones de nuestra ciencia, como la ciencia está destinada a crecer sin fin, uno se vería tentado a creer que habrá un progreso indefinido en la misma dirección. En efecto, las satisfacciones que los nuevos inventos aportan a las antiguas necesidades jamás determinan que la humanidad se quede ahí; nuevas necesidades surgen, tan imperiosas como las anteriores, más y más numerosas. Estamos viendo cómo se acelera la carrera hacia el bienestar por una pista donde multitudes cada vez más compactas se precipitan. Hoy es ya una riada. Pero este frenesí mismo, ¿no debería abrirnos los ojos? ¿No habrá otro frenesí, del que éste habrá tomado la antorcha, y que habría desarrollado en sentido opuesto una actividad cuyo complemento parece ser?

. Los hechos demuestran que a partir del siglo XV o XVI los hombres parecen aspirar a una expansión de la vida material. "

H. BERGSON LAS DOS FUENTES DE LA MORAL Y LA RELIGIÓN

Las diferencias entre las personas criadas en la Alemania occidental y la Alemania comunista entre 1945 y 1989 (44 años en total) llaman la atención. Para un darwinista, son la prueba de que el hombre cambia, evoluciona. Para un antidarwinista, son la prueba de que el hombre es un ser adaptable y moldeable en pocos años , de forma que en una o dos generaciones los mismos alemanes según vivan en la Alemania occidental o en la Alemania comunista , son ya diferentes. Cuando cae el muro de Berlín en 1989 , los alemanes comunistas están ya hartos del mal funcionamiento de la administración de su país, han olvidado las razones por las que sus padres o abuelos crearon la Alemania comunista y solamente piensan en vivir tan bien como los de la Alemania occidental , ganando tanto dinero como ellos. Por su parte, los alemanes occidentales se han "americanizado" tanto desde 1945 que ven a los alemanes del Este que quieren emigrar a la nueva Alemania unificada, como palurdos, retrasados y tontos.

En solamente 44 años, un mismo tipo alemán se ha diversificado en dos variantes , tan distintas que una desprecia a la otra. El mismo fenómeno observamos en las dos Coreas o entre los chinos continentales y los de Taiwan.

Si se tratara de una "evolución", el hombre estaría cambiando constantemente cada 20 o 40 años bajo el influjo de una nueva moda política o científica. La misma "evolución" según los darwinistas se habría completado hace millones de años a ese ritmo de un cambio cada 2o años.

Pero no es una "evolución" sino una adaptación a un ambiente distinto : en la Alemania occidental , una adaptación de los alemanes perdedores de la guerra , al estilo de vida americanizado y capitalista salvaje. En los alemanes comunistas, era la posibilidad de hacer la Revolución Soviética en su país que llevaban décadas intentando. El alemán comunista quiere hacer el experimento de vivir bajo una dictadura comúnista severa pero sus hijos y nietos, 44 años más tarde, odian ese estilo de vida y llevan a la República "Democrática" Alemana a su final .



LA DIVERSIDAD DE TIPOS HUMANOS



El mito de Gilgamesh habla de un ser (Hababa) que pertenece a otro país más avanzado. Gilgamesh y Enkidu son, a su lado, dos hombres primitivos y les parece que Hababa posee siete capas y por ello es supeior a ellos. Estas siete capas superpuestas una sobre la otra son : las leyes, el entrenamiento, la ciencia, la astucia, el confort, la riqueza y los buenos alimentos.

Este mito incluido en el "Poema de Gilgamesh" quiere decir que el hombre primitivo se convierte en un hombre "moderno" al vestirse con esas siete capas , una sobre la otra , capas sin las cuales vuelve otra vez rápidamente a convertirse en un hombre primitivo.

Gilgamesh y Enkidu deciden invadir el país de Hababa ; roban las siete capas y se las quedan para ellos mismos.

Este mito babilónico explica más claramente que muchos libros de antropología cúal ha sido el proceso por el cual el hombre bestial de la prehistoria se ha convertido en el hombre actual en estos últimos 10.000 años. Los darwinistas insisten que se ha tratado de una "evolución" cuando no ha sido más que apropiarse de capas puestas una sobre la otra : se trata de desarrollarse más, físicamente y mentalmente, por los buenos alimentos, una mejor vida y una riqueza que debe salir de algún sitio necesariamente (de quitársela a otros hombres para que ellos no puedan desarrollarse). El camino del hombre desde hace miles de años pasa por una codicia de apoderarse de más materia y de más bienes, de la misma manera que el hermano más fuerte quita el alimento y las oportunidades a los otros hermanos. Pero si quitamos al hombre moderno

esas siete capas , el hombre moderno vuelve a convertirse rápidamente en un hombre bestial, como vemos que ocurre en la guerra , cuando naufraga en una isla desierta como Robinson Crusoe o cuando tiene un accidente de avión en los Andes.

Todo lo que ha ocurrido en estos últimos 10.000 años ha tenido un sentido : el crecimiento de los hombres , tanto físicamente como mentalmente , por la apropiación de más materia , sea por la alimentación , sea por la riqueza , sea por el conocimiento. Pero no se ha tratado de una "evolución" sino de un desarrollo, que inevitablemente ha comportado que una parte de los hombres gozara de mejores condiciones de vida y que otros hombres no consiguieran salir de un estado bestial , sin esas siete capas necesarias para convertirse en un hombre "moderno".

Los aristócratas han sido casi siempre los que han poseído esos bienes necesarios para su desarrollo físico y mental mientras que el pueblo se ha visto obligado a vivir como artesanos, campesinos o esclavos (valga la redundancia) para que los aristócratas crecieran. Desde un punto de vista de la teoría económica, no hay riqueza en este mundo para que puedan crecer **TODOS** los hombres y necesariamente debe haber una parte que tengan la oportunidad de hacerlo mientras otra parte de la gente debe resignarse a servirlos como trabajadores. La riqueza y los bienes necesarios para que el hombre sea civilizado son limitados y no hay para todos.

Seguimos así a Lamarck en detrimento de Darwin : se dá un desarrollo , no una evolución.

Este desarrollo a lo Lamarck ha exigido que los seres vivos, desde hace millones de años, acapararan más materia para crecer y para desarrollarse. Se ha dado, entonces, una lucha pero no por la supervivencia como dicen los bárbaros sino por conseguir más comida, de mayor calidad, más conocimientos , más calidad de vida, mejores tierras, mejores casas, menos desgaste físico en trabajos duros, leyes que protegieran la propiedad privada y los privilegios de los que cada vez estaban más desarrollados (pues este desarrollo se acumula generación tras generación), más tiempo libre para entrenamiento y estudio, mayor claridad de mente por mejores condiciones de vida, mayor seguridad frente a los peligros del mundo por una policía y unos seguros, mejor trabajo que los otros hombres para ganar más dinero(y poder costear todos esos lujos)y un entrenamiento de la astucia (pues puede entrenarse mediante los refranes, los consejos, los libros y los trucos).

Se ha dado así una lucha por conseguir más materia que añadir a nuestro cuerpo y poder desarrollarlo más. Empezamos siendo dos brazos , dos piernas y un orificio de entrada y otro de salida : a partir de este esquema básico los seres vivos se han desarrollado por el proceso de apropiarse cada vez más materia. Unos seres vivos crecen más que los otros y además les quitan la comida para que no puedan desarrollarse : lo vemos cada día en los bosques con los árboles.

Si no concedemos a los individuos el mismo derecho ante la vida, no podremos decir que haya jerarquías naturales, porque esas jerarquías, que estimamos naturales, son un resultado de las clases y de las castas (sacerdotal, militar, nobleza, capitalista) que, por siglos de los siglos han recibido diferente trato social, diferente educación. Recibieron de la sociedad dones que no se otorgaban a las otras clases, sometidas siempre a vasallaje, a esclavitud y a ignorancia.

Nadie podrá negar y nosotros no lo negamos, que la Naturaleza efectúa, a través de los tiempos, una selección; pero al margen de esta selección que efectúa la Naturaleza, se producen las jerarquías de la desigualdad ante la vida. De suerte que si no hubiese el modo no habría el cómo. Si no hubiese la desigualdad ante la vida, no se producirían las jerarquías sociales ni las mentales, como consecuencia de aquella desigualdad.

Porque la Naturaleza produce hombres superiores, en virtud de sus leyes y en virtud de las leyes sociales que dan trato de favor según a quien y que vinculan el desenvolvimiento de la mentalidad en las clases socialmente privilegiadas, haciéndolas aptas para el ejercicio del pensamiento. Pero la Naturaleza al crear hombres superiores por medio de su constante acción evolutiva, no los crea para que exploten a la humanidad y vivan de ella, sino para que la auxilien y la sirvan.

Esta interpretación ha de darse a su propia moral. La Naturaleza no puede producir hombres mentalmente iguales ni se lo ha propuesto jamás ni sería un bien para sí misma ni para nosotros, sus hijos, que se lo propusiera. Pero de esta diversidad de cerebros y de temperamentos, que no es desigualdad, no puede ni debe deducirse la desigualdad social. Primero: porque hay pobres tan inteligentes como los ricos, a pesar de haber recibido una educación inferior. Segundo: porque entre los animales, se observan condiciones temperamentales distintas dentro de una misma especie. Quien haya vivido entre esos animales que hemos dado en llamar inferiores, habrá notado que unos son más inteligentes que otros y que, los más inteligentes, son los más cariñosos. Es decir, los más morales. Y es de suponer que lo que ocurre entre los animales domésticos, ocurrirá entre los que están por domesticar. Pues bien, a pesar de lo dicho y de lo probado, la Naturaleza no les da trato distinto ni los recibe de sus propietarios.

Entre un pretendido genio que vive a expensas de sus semejantes y un pretendido hombre de valía que contribuye a los gastos y a las cargas de la vida general, ¿dónde está la superioridad?

Entre un superhombre que pasa indiferente por delante de la desgracia ajena y un infeliz que se apiada de ella y que procura mitigarla, ¿dónde está la superioridad?

Entre un grupo humano que se proponga mejorar las condiciones físicas, morales y mentales de los individuos por medio de los agentes naturales, de la higiene, de la terapéutica y de la alimentación y una sociedad que abandona y mata a los débiles y a los humildes, física, moral y mentalmente, ¿dónde está la superioridad?

Porque matar a la gente explotándola, llevándola a la guerra, es mucho más fácil y más cómodo y también más inútil y más ingrato, que curarla. La superioridad no está en quien mata, sino en quien cura; no está en quien explota a sus semejantes, sino en quien los ayuda; no está en saber mucho, sino en aplicar el poco saber en bien de todos. "

JOAN MONTSENY "FEDERICO URALES" (1.933)

Joan Montseny nos enseña cómo el anarquismo español interpreta al darwinismo, siguiendo el concepto de "ayuda mutua" de Kropotkin.

Montseny acepta la existencia de una selección natural pero niega que sea ésta la causante de la desigualdad entre los hombres, que para los anarquistas es un producto de las clases y de las castas que han recibido desde hace siglos una educación y unos dones especiales , con un trato de favor por "leyes sociales" (que Montseny no acepta sean leyes naturales). Distingue entre la diversidad de hombres que crea la Naturaleza y la desigualdad social que es una creación humana. La Naturaleza no trata mejor a unos hombres que a otros, despúes de haberlos creado. El hombre, sí. Para Montseny, la evolución crea hombres superiores pero es para que ayuden a toda la Humanidad , la auxilien y hagan el bien : el superhombre anarquista es un filántropo mientras que el superhombre de Nietzsche es un egoísta amoral e indiferente ante los "inferiores".

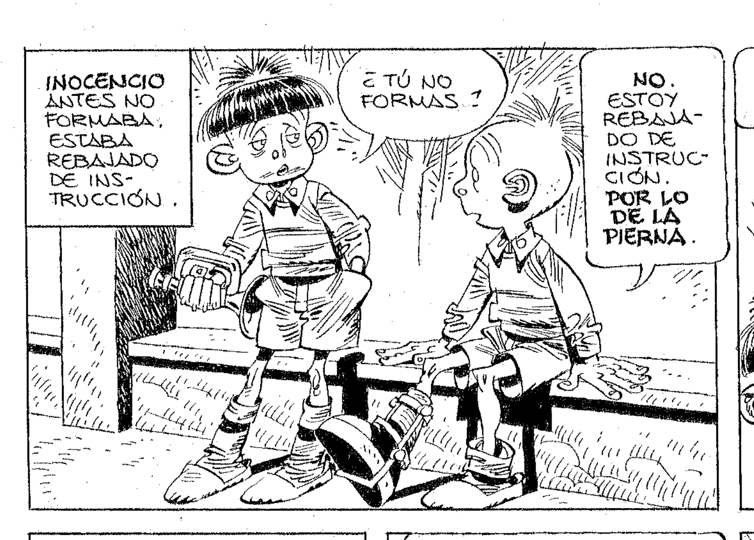
"Los vicios y las virtudes de nuestro sistema social no son nada, y aun que los vicios son más necesarios que las virtudes, pues aquéllos son creadores mientras éstos son sólo creados, o, si es más de tu agrado, son causas y las virtudes, sólo efectos... También, que una armonía demasiado perfecta tendría aún más inconvenientes que el desorden, y que si la guerra, la discordia y los crímenes llegasen a quedar desterrados de la tierra, el imperio de los tres reinos adquiriría una violencia inusitada y a su vez destruiría todas las otras leyes de la naturaleza. Los cuerpos celestes se detendrían, las influencias quedarían suspendidas debido a la preponderancia de una de ellas, desaparecerían la gravitación y el movimiento.

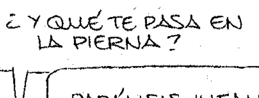
Son, pues, los crímenes del hombre los que disturban la influencia de los tres reinos y, al hacerlo, impiden que ésta alcance una posición de eminencia que disturbaría todo el resto, contribuyendo a mantener en el universo ese perfecto equilibrio que Horacio llamaba *rerum concordia discors*. Los crímenes son, por tanto, necesarios en el mundo. Pero los más útiles son, sin duda, los que más disturban, como *el rechazo de la propagación* y *la destrucción*. Todos los otros son indiferentes o, mejor, sólo estos dos pueden aspirar a merecer el nombre de crímenes. Son crímenes indispensables a las leyes de los reinos y esenciales para las leyes de la naturaleza.

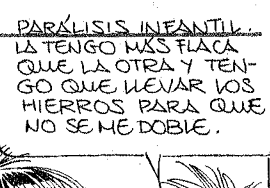
Un filósofo antiguo llamaba a la guerra *madre de todas las cosas*. Como este azote, la existencia de los asesinos es necesaria, y sin ellos, todo en el universo quedaría trastornado. Es, por tanto, absurdo censurarlos o castigarlos, y aún más ridículo incomodarse por las inclinaciones."

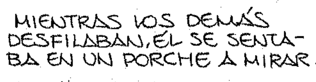
MARQUÉS DE SADE "JULIETA"

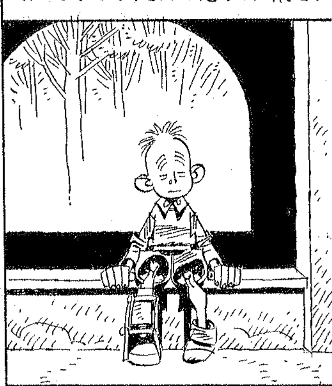
El Marqués de Sade quería justificar a los criminales mediante argumentos filosóficos. En este texto comprendemos por qué a los nazis y a los fascistas les llamaban "sádicos": mataban a la gente con una indiferencia propia de individuos que estaban convencidos de su acción en la Historia.


INOCENCIO ANTES NO FORMABA, ESTABA REBAJADO DE INSTRUCCIÓN.
¿TÚ NO FORMAS?
NO. ESTOY REBAJADO DE INSTRUCCIÓN. POR LO DE LA PIERNA.


¿Y QUÉ TE PASA EN LA PIERNA?


PARÁLISIS INFANTIL. LA TENGO MÁS FLACA QUE LA OTRA Y TENGO QUE LLEVAR LOS HIERROS PARA QUE NO SE ME DOBLE.


MIENTRAS LOS DEMÁS DESFILABAN, ÉL SE SENTABA EN UN PORCHE A MIRAR.




PERO UN DÍA LE VIO EL PADRE RODRÍGUEZ, EL DIRECTOR.
¿Y AQUEL DE ALLÍ?

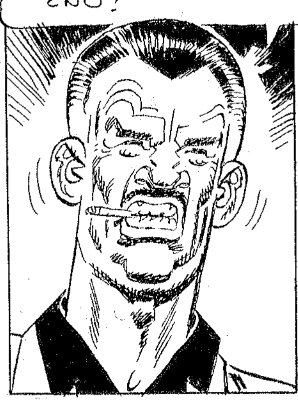

¿POR QUÉ NO ESTÁ EN LA FORMACIÓN COMO LOS DEMÁS NIÑOS?

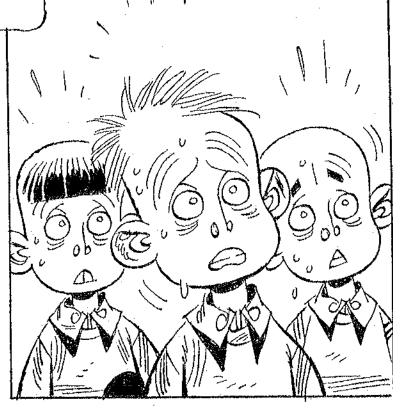

ES MEDIO PARALÍTICO, PADRE, TIENE UNA PIERNA QUE...


SI ESTÁ ENFERMO QUE LE LLEVEN AL HOSPITAL Y SI ESTÁ SANO QUE FORME COMO TODO EL MUNDO.
SÍ, PADRE.


ASÍ QUE...
¡LOS TRES ÚLTIMOS!
¡LOS TRES ÚLTIMOS!


ANTONIO, AQUÍ TIENES A LOS TRES ÚLTIMOS.


¿QUÉ DIJE YO?: "LOS TRES ÚLTIMOS COBRAN". ¿NO?




PLAF!

Pero este anarquista filántropo, realmente el tipo de hombre "más evolucionado" o superior porque usa su superioridad para ayudar a la Humanidad, nunca ha existido. Por ley natural, todo hombre que sea superior en algún aspecto siempre usa su superioridad para ganar dinero, someter a los otros hombres, montarse un cortijo a su medida para vivir muy bien y satisfacer sus deseos, sus caprichos y sus necesidades sin nadie que pueda impedírselo. Los únicos hombres que se han acercado a ese concepto de "superhombre filántropo" han sido los cristianos que han considerado que su Dios les había regalado unos dones especiales para ayudar al prójimo, como médicos, como enfermeras, como curas, como empresarios paternalistas creadores de empleo o como científicos cristianos que consideraban que dedicarse a la ciencia en su laboratorio era una piedad : "Ora et labora". En el colegio católico al que fui de niño los curas que teníamos de maestros nos repetían muchas veces que estábamos obligados, como hijos de familias con posibles que podían pagar un colegio de pago, a servir a la sociedad cuando fuéramos adultos ,era una responsabilidad que habíamos contraido por tener la suerte de asistir a clases en un colegio "bueno". Para los cristianos, todo aquel que ha sido beneficiado por algún don o por algún regalo, en su físico, en su educación o en su talento, está obligado a

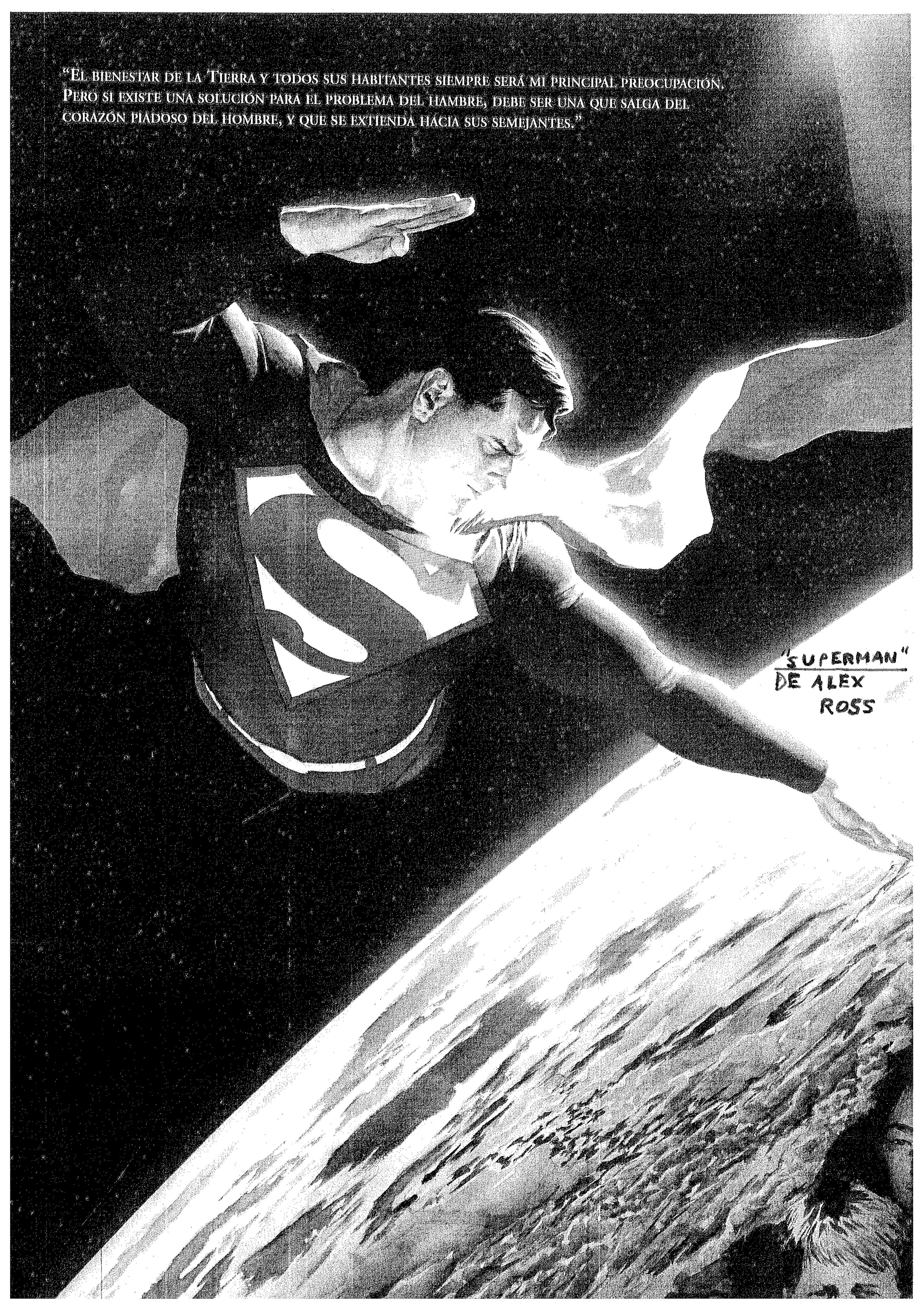
usar esos dones en beneficio de la Humanidad porque con esa intención el Creador había depositado en él esos talentos y no para que el agraciado los disfrutara para su único y privado provecho y goce. En este sentido, el anarquismo y el cristianismo comparten este concepto de "superhombre filántropo".

Joan Montseny insiste que hay dos mundos : el mundo natural que crea a los hombres diversos y el mundo humano que crea las desigualdades entre los hombres. El hombre que es excelente y que usa esa superioridad para ayudar a los demás es el "más evolucionado".

Pero los mismos tebeos de Spiderman son contradictorios en este concepto. Spiderman dice " un gran poder comporta una gran responsabilidad" y se siente obligado a ayudar a la gente con sus superpoderes "arácnicos". También reflexionan igual Supermán o Batman , contradiciendo totalmente los principios de la Ética según los cuales toda persona con alguna superioridad la vá a usar SIEMPRE para su beneficio personal. Joan Montseny separa los dos mundos ; el mundo natural y el mundo humano, pero ha sido el mundo natural el que ha creado a los seres más dotados o más fuertes que los otros. El Marqués de Sade , como Nietzsche y sus bárbaros germánicos que son glaciares , no vén en el mundo natural nada más que violencia , asesinatos, cambios drásti-

cos , fuerzas muy poderosas, transformaciones por muertes, mientras el mundo humano solamente es un invento nuestro para tener una vida confortable. Este auténtico "dualismo" en que el mundo natural (con todo el Universo) vá por un lado y el mundo humano vá por otro (como si no perteneciera al mundo natural) ha dejado perplejos a todos los pensadores de todas las épocas. Solamente se puede responder a este enigma aceptando que el mundo humano no tiene nada que ver con el mundo natural y que el hombre es un ser independiente del resto del Universo que , lentamente, conquista ese Universo y lo ordena para sus intereses. Pero esta manera de pensar nos acercaría demasiado a lo que piensan los tecnócratas, que desprecian a la Naturaleza y han llenado de contaminación a este planeta durante el siglo XX.

En todo caso, es evidente que desde hace millones de años, la Naturaleza crea tanto seres excelentes como tarados o minusválidos : todos ellos son hijos de esta tierra. La actitud correcta hacia los minusválidos es considerarlos como parte de la especie humana, que se dá desde siempre con estas variantes : los superdotados, los normales y los subdotados. Esa es la realidad y no una especie humana constituida solamente por superdotados (además cualquier superdotado puede convertirse en un minusválido por un accidente o enfermedad).


"El bienestar de la Tierra y todos sus habitantes siempre será mi principal preocupación. Pero si existe una solución para el problema del hambre, debe ser una que salga del corazón piadoso del hombre, y que se extienda hacia sus semejantes."
"SUPERMAN" DE ALEX ROSS


Pero en un país europeo desgarrado por la guerra, me pregunto si aún queda alguna esperanza de seguir vivo.
Aquí la gente ha visto incontables horrores.
Sus familias han sido destruidas, sus niños mutilados por minas antipersonales. Es un sangriento conflicto que se prolonga sin atisbos de solución.
Se acercan lentamente a coger la comida, y luego se retiran, pálidos y silenciosos como fantasmas.
Sólo un niño pequeño me habla. Observa lo que le he dado, me mira y me pregunta: "¿Volverás mañana?"


CONSIDERO QUE MIS PODERES
SON UN DON, NO SÓLO MÍO,
SINO DE TODOS LOS QUE LOS
NECESITEN.


Necesita comida y un médico. Encontraré ambas cosas en la Misión del centro de la ciudad.
La Dra. Rebecca Mason es una amiga mía que ha pasado la mayor parte de su vida trabajando con los pobres y hambrientos de la ciudad. Ha visto muchos casos como el de la chica que tengo en mis brazos, pero siempre tiene tiempo para uno más.
Rebecca me promete que la chica recibirá cuidados. Indica a sus colaboradores que traigan un poco de caldo y preparen otra cama.

"

En cuanto a la primera, la *paleopatología* ha evidenciado que ya en la prehistoria se produce una patología bastante similar a la de los tiempos históricos: anomalías congénitas como *acondroplasia, oxicefalia, asimetrías óseas; trastornos endocrinos*, como *gigantismo, enanismo, acromegalia; gota; lesiones inflamatorias, carenciales* y *degenerativas*, como *artritis, raquitismo* y *espondilosis; neoplasias; alteraciones dentarias; secuelas de traumas*, etc., son algunas de las enfermedades que Laín sitúa en los tiempos más lejanos de la humanidad (2). Por su parte, la segunda, la *medicina prehistórica*, también ha demostrado la presencia de otras enfermedades, como lesiones de cráneos del *homo habilis*, osteomielitis en un cráneo de Broken Hill, lesiones de guerra, etc.

Para nuestros intereses, cabe recalcar la *existencia de la enfermedad* y de sus *secuelas discapacitantes* desde las épocas mas remotas de la humanidad, ante las que se ponen en práctica *dos tipos de recursos pretécnicos*, los dos polos de los que hablamos: por un lado, las *prácticas empíricas* en las que encajan las *mágicas*, y por otro las conexas al *animismo*, manifestación de lo que venimos denominando actitud **activa** y **pasiva**, respectivamente.

Por lo que concierne a las deficiencias, el enfoque pasivo, de rechazo total, queda patente en el *infanticidio*, práctica común en la mayoría de los pueblos animistas, que «siguió practicándose a lo largo de la historia en todo el mundo, por razones que oscilaron entre la necesidad y el egoísmo», incluso a través de formas más severas, como «los habitantes de las Nuevas Hébridas, quienes no sólo sacrificaban al niño malformado, sino también a la madre» (3). Por lo demás, resulta obvio que deben darse algunas formas de *deficiencia mental, epilepsia* y *otras discapacidades*, consideradas por los animistas resultado de malos espíritus; no parece improbable que algunos casos sean sometidos a las prácticas o rituales animistas de hechiceros o brujos; también es probable que los *deficientes leves* subsistan y pasen desapercibidos, que los casos más graves *no sobrevivan* o *sean eliminados* por sus dificultades para la *caza* y el *nomadismo*, en especial los afectados de graves impedimentos ortopédicos (4).

Ahora bien, estas prácticas de *brutalidad y agresividad* son compatibles con otras *muestras concretas de afecto y cuidado* y de *conmiseración por sus congéneres*, es decir, con una actitud particularmente activa ante algunas discapacidades físicas. Así, en el norte de Iraq se descubrieron cerca de Shanidar, en la década de los cincuenta, restos de individuos Neanderthal de hace 45.000 años. Se trata de los restos de Shanidar I, que presentaban atrofia de omóplato, clavícula y húmero derechos, amputación,

PREHISTORIA

Magia	Empirismo
Pecado	Enfermedad
Animismo	Afecto y cuidado
Brujería, religión, animismo	Magia
Ligado a lo religioso	
Psiquiatría	Medicina
Ciencias sociales	Medicina y ciencia

— *Animismo*: apelación a poderes extraños, espíritus, dioses o fuerzas animadas
— Práctica del *infanticidio*
— *Eliminación* y/o *abandono* de discapacitados para la caza y el nomadismo
— Probable remisión al brujo

— *Empirismo*: recurso a un remedio que ha demostrado eficacia en casos similares
— Shanidar I
— *Tratamiento de dificultades funcionales, reducción de fracturas, cirugía de los huesos*
— Práctica de la *trepanación*

ANTIGÜEDAD CLASICA

— *Infanticidio*, malos tratos, *venta* de niños como esclavos, *mutilación para mendigar*
— *Escaso interés hacia la discapacidad física*

— Los trastornos mentales y la deficiencia mental son considerados *fenómenos naturales*

GRECIA

— *Infanticidio* no sólo de deformes, sino de neonatos con apariencia inusual; bien visto por Platón y Aristóteles
— Esparta, eugenesia e infanticidio: exposición del recién nacido ante consejo que si aprecia tara lo despeña por el monte Taigeto
— Atenas, infanticidio de débiles y deformes: se les deja a la puerta de un templo por si alguien los adopta

— Primacía del *enfoque naturalista* de la enfermedad mental
— Hipócrates: atribuye enfermedad y deficiencia mentales a causas naturales: ya se habla de *enfermedad*
— **Fracturas y articulaciones**: *banco de extensión* para tracciones vertebrales
— Templos de Esculapio, *casas de salud*, con baños, paseos, procesiones

ROMA

— Ley de Rómulo: abandono de hijo inválido si cinco vecinos lo aprueban; incumplimiento, confiscación de la mitad de los bienes
— República: *infanticidio* de deformes
— Imperio: *infanticidio* y *mutilaciones* de niños y jóvenes para *mendigar*
— S.II d.C.: compra de discapacitados para *diversión*
— Roca Tarpeia y columna Lactaria
— Séneca, *aversión natural* hacia los deficientes
— Claudio, ridiculizado por su apariencia física y dificultades de habla
— Celso: defiende *hipótesis del miedo*: castigo con privación de alimentos, cadenas, grilletes

— Cicerón, responsabilidad del enfermo mental
— *Vena filantrópica* de gobernantes: Augusto, Vespasiano, Trajano
— Asclepíades de Prusa: tratamiento humano a enfermos y deficientes
— Celso, **De medicina**: *imbecillis*: astenia general; *scamnun, banco de extensión* hipocrático
— Galeno: rastreo vías nerviosas y lesiones cereb.; **Ejercicios con la pelotita**, *mecanoterapia*
— Sorano de Efeso: *hospital* de enfermos mentales y probablemente retrasados
— Influencias del *cristianismo primitivo*
— *Concilios*: hospedajes y *asilos*
— San Basilio, *ciudad-hospital* de Cesárea "

A. LEÓN AGUADO "HISTORIA DE LAS DEFICIENCIAS" Ed. LIBRE, 1995

¿Cómo puede explicar el darwinismo la existencia desde la misma aparición del hombre sobre la Tierra, de las enfermedades y las minusvalías? ¿Cómo puede explicar que algunos pueblos eliminaran a los tarados mientras que otros intentaran curarlos y ayudarlos ?

plo el cuádriceps. La enfermedad de Duchenne es la distrofia muscular más frecuente, la primera en describirse y la primera en caracterizarse molecularmente. Se debe a un defecto de la distrofina, proteína que une la actina a un complejo glucoproteico localizado en la membrana celular (v. fig. 189.3). En su ausencia, el sarcolema sufre rupturas, lo que induce necrosis muscular. Se transmite de forma recesiva ligada al sexo. La incidencia es de 13-33 casos por 100 000 varones nacidos. Sólo en un tercio de los casos se recoge una clara historia familiar de la enfermedad. En otro tercio la mutación es materna, y en el tercio restante del propio paciente. La sintomatología se inicia antes de los 4 años, generalmente en forma de caídas. Los músculos de la cintura pelviana son los que se afectan primero. La afección de los músculos glúteos medios condiciona la marcha de pato característica de las miopatías que afectan la cintura pelviana. Los pacientes tienen que levantarse de una silla o de la posición de cuclillas con ayuda de las extremidades superiores, apoyando las manos en las rodillas para facilitar la elevación del tronco *(signo de Gowers)*. A continuación se afecta la musculatura distal de las extremidades inferiores y la de la cintura escapular. La debilidad facilita la aparición de contracturas musculares y escoliosis. Es característica la seudohipertrofia de las pantorrillas por sustitución de tejido muscular por tejido fibroso y graso. La capacidad para deambular se pierde alrededor de los 10-15 años. Los pacientes suelen fallecer alrededor de los 25 años por insuficiencia respiratoria. En la forma de Becker, la clínica es semejante pero el inicio más tardío, alrededor de los 11 años, y el curso más benigno. El paciente deja de andar entre los 25 y 30 años y fallece después de la quinta década de la vida. Aparte de la debilidad, los pacientes con distrofinopatía presentan afección cardíaca que puede abarcar desde ser asintomática, detectable únicamente por pruebas complementarias, a cursar con insuficiencia cardíaca, que en la forma de Becker puede llegar a dominar el cuadro clíni-

TABLA 189.2 Clasificación de las distrofias musculares

Enfermedad	Cromosoma	Herencia	Proteína deficitaria o alterada
Distrofinopatías (Duchenne y Becker)	X	XR	Distrofina
Facioescapulohumeral	4	AD	*
De cinturas			
Tipo 1 (AD)			
1A	5	AD	Miotilina
1B	1	AD	Láminas A y C
1C	3	AD	Caveolina 3
1D	7	AD	?
1E	6	AD	?
1F	7	AD	?
Tipo 2 (AR)			
2A	15	AR	Calpaína-3
2B	2	AR	Disferlina
2C	13	AR	γ-sarcoglicano
2D	17	AR	α-sarcoglicano
2E	4	AR	β-sarcoglicano
2F	5	AR	δ-sarcoglicano
2G	17	AR	Teletonina
2H	9	AR	TRIM32 (ubiquitasa)
2I	19	AR	FKRP
2J	2	AR	Titina
2K	9	AR	POMT1
Oculofaríngea	14	AD	PABPN1
Distales			
Tardías del adulto			
Welander	2	AD	?
Markerbery-Griggs/Udd	2	AD	Titina
Precoces del adulto			
Miyoshi	2	AR	Disferlina
Nonaka	9	AR	UDP-N-acetilglucosamina α2-epimerasa
Laing	14	AD	Miosina
Miopatía de Bethlem	21, 2	AD	Colágeno VI
Emery-Dreyfuss			
	X	XR	Emerina
	1	AD/AR	Láminas A y C
Congénitas			
Clásicas			
1A	6	AR	Laminina α-2 (merosina)
1B	1	AR	Laminina α-2 (merosina)
1C	19	AR	FKRP
Integrina α-7	12	AR	Receptor laminina (integrina α-7)
Espina rígida	1	AR	Selenoproteína N1
Ullrich	21, 2	AR	Colágeno VI
Con afección del SNC (α-distroglicanopatías)			
Fukuyama	9	AR	Fukutina
Enfermedad músculo-ojo-cerebro	1	AR	POMGnT1
Walker-Warburg	9	AR	POMT1
Distrofia muscular congénita tipo 1D	22	AE	AGT

* Disminución del número de copias de la secuencia. D4Z4. Función desconocida.
AD: autosómica dominante; AGT: acetil-glucosaminil-transferasa; AR: autosómica recesiva; FKRP: proteína relacionada con la fukutina; PABPN1: Proteína ligadora de polialanina 2; POMGnT1: O-manosa β-1,2-N-acetilglucosaminiltransferasa; POMT1: O-manosil transferasa 1; XR: recesiva ligada al X.



- El anarquista tradicional español según la prensa satírica de finales del siglo XIX.

ANARQUISTAS Y DEMAGOGOS

El anarquista exaltado, y sobre todo el anarquista ibérico, fue siempre tipo propicio para la chanza. Las ideas extremistas en un hombre español, generalmente inculto, vago... y desnutrido, producían la más estridente hilaridad en el hombre medio, que no reparaba en lo mucho de humano que podía haber en esos anarquistas. Los novelistas como Blasco Ibáñez y Baroja estudiaron esos tipos excéntricos, subrayando el verdadero drama que se encerraba en sus vidas. Dostoyevski crea un mundo genial, en el cual los anarquistas, verdaderos poseídos, desempeñan un papel agónico y justiciero. Pero el humorista no ve en dicho tipo sino al pobre hombre: el aspaviento, el gesto, el ridículo penacho de unas ideas mal asimiladas, su papel de ciego instrumento.

«Yo quiero ver cien nobles
colgados de un farol,
racimo que en un día
vendimie la nación.
¡Yo soy descamisado,
yo quiero la igualdad;
si yo no tengo nada,
que nadie tenga más!
Muerte y exterminio
haya por doquier;
¡sangre y degollina,
ése es mi placer!
El pensamiento libre
proclamo en alta voz,
¡y muera el que no piense
igual que pienso yo!
¡De todo jacobino
que anhele aquí vencer,
«fraternidad y palo»
la enseña debe ser!»

(Ramos Carrión: *La Marsellesa*, 1876.)

Pero después de la guerra del 14 se llama anarquistas a los bolcheviques, y los humoristas les hacen responsables de cualquier incidencia más o menos demagógica.



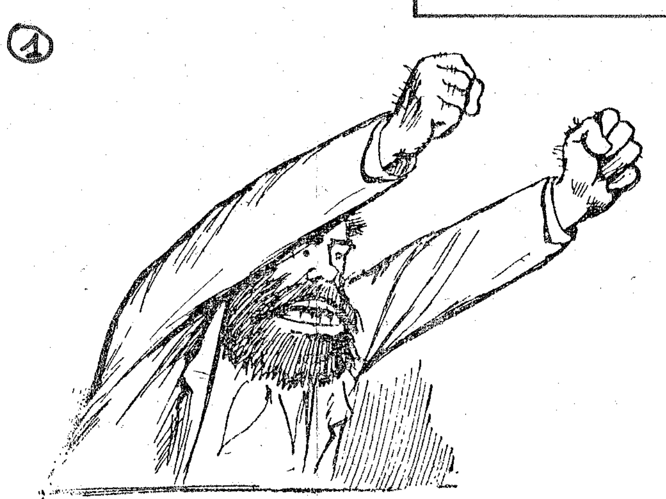
Yo estoy dispuesto a comerme en seguida todos los burgueses que me toquen.
—Pus mía lo que son las cosas. Yo con un platio de judías me conformo.

(MECACHIS, en *Madrid Cómico*, 25 de febrero de 1888.)

Muchas veces, el anarquismo se reduce a un simple problema de orden económico y personal.

METAMORFOSIS

EN EL CLUB DE LOS DESHEREDADOS



—Compañeros: es preciso luchar en pro de la reforma social...



...¡hasta que caiga el último burgués!



(3)



—¿Por qué querrá ese notario que me presente en su bufete?... ¿Qué tengo yo que ver con esos burgueses?

(4)



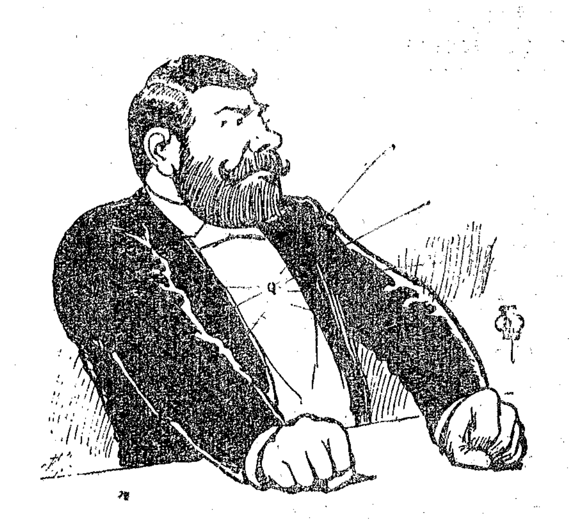
—¡Resopla, pues que siendo usted el único pariente de ese buen señor... hereda usted todos sus millones!

(5)

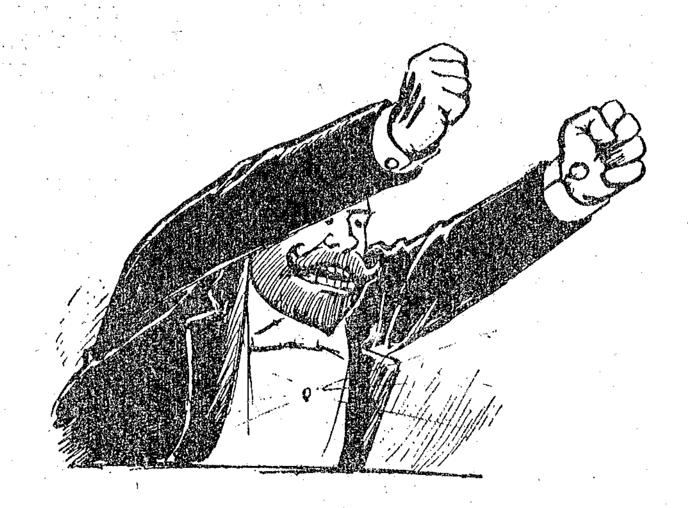
EN EL CIRCULO DE PROPIETARIOS



(6)



—Señores, es preciso luchar en pro del orden social...



...¡hasta que caiga el último demagogo!

(APELES MESTRES, en *Madrid Cómico*, 21 de mayo de 1898.) "

FRANCISCO RODRÍGUEZ PAVÓN
"ESPAÑA EN SUS HUMORISTAS"
Ed. TAURUS, 1966



CONSPIRADORES

El tema de los conspiradores, del modo como lo tratan los escritores festivos, tiene muchos puntos de contacto con el de los anarquistas. Un conspirador es también un ser fuera de la ley por su voluntad. Es el hombre que se esconde, habla en voz baja, mira de reojo y siempre se cree perseguido. Esta apariencia externa es lo que ridiculizan nuestros humoristas.

En la historia de España abundan los complots, las conspiraciones y los pronunciamientos, sobre todo en el siglo XIX. Por ello los escritores decimonónicos vuelven tantas veces sobre el tipo del conspirador.

LOS CONSPIRADORES

—Hola, ciudadano...
—¡Chist!,
hable usted más bajo.
—Qué,
¿hay algo de aquello?
—Mucho.
¡Pero mucho!
—¡A ver, a ver!
—¿Usted está armado?
—Ahora no.
—Bueno, pues ármese usted,
porque el golpe se ha de dar
a mediados de este mes,
y no conviene que pase
lo que pasó la otra vez.
—¡Caramba, y yo que he tenido
necesidad de vender
la carabina!
—¿Sí?
—Claro;
para sacar el *chaquet*
de invierno, que estaba ya
casi a punto de vencer.
—Bueno, Guarrete, no importa.
En la calle de Amaniel
tenemos cuarenta y tantos
fusiles y dieciséis
cajones de municiones;
conque no se apure usté.
Lo que importa es tener ojo
cuando se inicie el belén.
—¿Pero hay fecha ya?
—La fecha
la fijará *Ladevés*,
que viene con instrucciones
secretas de don Manuel.
—¡Hombre!
—Por lo menos, eso
dicen en el comité,
y si lo dicen, motivos
tendrán.
—Es de suponer.

Lo que hace falta es que no
se nos achique algún pez
de los gordos y la ensucie.
—Ca, hombre, ca; ríase usté
de cuentos; habiendo *guita,*
todo Cristo cumple bien,
y en esta ocasión hay tela,
pero de largo.
—Sí, ¿eh?
—¡La mar! Como que se dice
que el Gabinete francés
ha dado cuatro millones
de pesetas para hacer
la revolución.
—Con tal
de que el ejército esté
de nuestra parte...
—Ya están
compradas desde hace un mes
las guarniciones de Cádiz,
Barcelona, Santander,
Valencia, Madrid, Logroño,
Vicálvaro y Aranjuez,
y además anoche fueron
a ofrecerse al comité
un teniente general,
un teniente coronel,
y diez sargentos segundos.
—Entonces ahora colamos.
—Como dos y una son tres.
—¡Viva la...!
—¡Chist!
—¿Sabe usté
para qué quiero que llegue
pronto el día del belén?
¡Para cortarle la nuez
a ese cochino de...!
—¡Chist!,
no la echemos a perder,
Guarrete, que...
—Bueno, López.
—Y nada, ya sabe usté,
cuando se quiera armar,
a la calle de Amaniel.
—¿Número?
—Cincuenta y dos.
—¿Cuarto?
—Cuarto.
—Está muy bien;
nos armaremos, y luego...
—Luego a triunfar... y a comer.»

(LÓPEZ SILVA: *Migajas*, 1890.)

Este personaje pasó también al género chico, como en el sainete de Manzano Las doce y media... y sereno *(1890).*

En el siglo XX, los conspiradores ya no son los románticos republicanos de la época anterior. Son los separatistas y regionalistas de todas las provincias, y el humorista recoge también esta nueva faceta de un personaje tan manido. Jardiel Poncela comienza así un cuento de conspiradores:

«El túnel del Metro, a las tres de la madrugada y en el trozo comprendido entre las estaciones de Tribunal y Glorieta de Bilbao. Por estas dos entradas, envueltos en grandes capas y después de dar el santo y seña, van llegando al túnel los conspiradores; hablan en voz baja, y todos sus gestos son rápidos, concisos, terribles. Estos conspiradores son: *Mildiú, Garrates* y *Sopiso,* anarquistas de unos treinta años; *Estarrán,* separatista catalán; *Espricinieita,* separatista vasco; *Moliendu,* separatista gallego; *Gutiérrez,* jefe de negociado del ministerio de Hacienda; el *conde de Pinos Viejos,* cesante del ministerio de Trabajo; el *señor Juan «el Chuleta»,* carnicero de la calle de Embajadores, y quince diputados de la mayoría.

MIL.—*(Dando la primera parte del santo y seña.)* ¡Rebelión!

TODOS.—¡Rebelión y directoritis!

MIL.—¿Estamos todos?

LOS QUINCE DIPUTADOS. *(Acostumbrados a manejar solamente los monosílabos.)*—¡Sí!...»

La narración concluye cuando todos los conspiradores han sido atacados por la gripe a causa de la humedad del lugar.

Como aquel terrible Wamba de El bateo, *de Domínguez y Paso, que quería hacer rodar lo menos diez mil cabezas.*

Indudablemente, hubo una época de anarquismo, como la hubo de romanticismo político o de mesianismo, en la que el anarquista pretendía destruir la «podrida sociedad», aprovechando unas bombas fabricadas con latas de tomate.

Sin embargo, el humorista, al tratar el tema del anarquismo no se reduce solamente al individuo actuante; aprovecha también el efecto —muchas veces ridículo— que éstos producían en las autoridades y en el pueblo.

«El Gobierno toma precauciones con motivo de la proximidad del primero de mayo.

Los anarquistas de profesión tratan de producir el caos de un momento a otro, y esto ha influido en el ánimo de los ministros, obligándoles a mirar todas las noches debajo de la cama, por si hay algún demagogo escondido.

Por su parte, los destructores de la sociedad se miran, se recuentan y se preguntan unos a otros cautelosamente:

—¿Tienes preparado el trabuco?

—El trabuco precisamente, no, porque no lo gasto; pero tengo un bastón de estoque.

—¡Silencio y exterminio!

—¡Ojo y circunspección!

Y se preparan a destruirlo todo, acariciando la halagüeña esperanza de poder pasar a cuchillo a los burgueses de ambos sexos y de establecer en el palacio de la plaza de Oriente un juego de bolos anarquistas, sin mezcla de ninguna clase.»

(TABOADA: *Notas Alegres.*)

El anarquista tradicional en España procede de Cataluña:

SINDICALISTA DETENIDO

Barcelona 14 (recibido con retraso).—El conocido y peligroso sindicalista Santiago Güell y Tortell ha sido detenido en una taberna de la calle de Ripoll y Bofarull en el momento en que se disponía a matar el gusanillo.

La presencia de los guardias impidió que se consumase el bárbaro atentado.

Al registrarle se encontró en sus bolsillos una cantidad en metálico (75 céntimos) y dos sellos de correos, todo lo cual declaró que había sido remitido por la República de los Soviets de Rusia para la propaganda del bolcheviquismo en Cataluña, Valencia, Baleares y La Guindalera.

Se le ocuparon también una papeleta de empeño de una pistola *bulldog* y varios documentos sediciosos con los que parece se pretendía provocar una huelga general de amas de cría.

La Policía asegura que con esta detención, efectuada a las ocho de la mañana, quedaba definitivamente garantizada la tranquilidad en Barcelona hasta las ocho y cuarto por lo menos.»

(ERNESTO POLO: *Buen Humor*, 8 enero 1922.) "

FRANCISCO RODRÍGUEZ PAVÓN "ESPAÑA EN SUS HUMORISTAS"
Ed. TAURUS, 1966

A un darwinista le parece que nuestra posición tan antidarwinista viene dada por el hecho de ser nosotros supervivientes en esta época de vacunas y antibióticos, cuando en otros siglos nosotros y nuestros padres habríamos muerto en la infancia, como tantos otros niños, víctimas de la poliomielitis, la tuberculosis, la rubeola o cualquier otra enfermedad que segaban la vida de millones de niños anteriormente al siglo XX.

En otros siglos nosotros no habríamos pasado más allá de la infancia, engrosando las cifras de la espantosa mortalidad infantil que se sigue dando en nuestros días en los países del Tercer Mundo. La gente tenía muchos hijos porque pocos de ellos lograban sobrevivir a la infancia.

En nuestra época, gracias a las vacunas y a los antibióticos , existimos los que ahora somos antidarwinistas porque vemos que nuestra vida es un milagro de la ciencia actual y una casualidad. ¿Cómo puede explicar la teoría darwinista que de vez en cuando se den estas casualidades en su "evolución"? De la misma manera que los aristócratas actuales consideran que el auge de la democracia en nuestra época es debido al aumento de la población plebeya gracias a la disminución de la mortalidad infantil, los darwinistas creen que el

antidarwinismo es un subproducto de la mente de aquellos que en otros siglos no habrían pasado de la infancia y que hoy en día existen en número de millones gracias a los avances de la medicina actual y que su existencia anti-natural en este sentido les pone toda una serie de preguntas en su cabeza sobre el sentido de su supervivencia que les lleva a cuestionar al darwinismo (tan sagrado para los darwinistas como sagrado es Dios para los cristianos) puesto que ellos mismos y sus vidas son la prueba de que no sobreviven los más fuertes sino que a veces, en la Historia, y por paradojas de la "evolución" de la ciencia (que es una creación humana) sobreviven aquellos especímenes que en "condiciones normales" habrían sucumbido a las enfermedades infantiles.

El darwinismo no sabe cómo explicar esta paradoja.

En todo caso, si en nuestra época los niños murieran en gran número como ocurría en los siglos pasados, la "evolución" de la política y de la economía no habría sido la que hemos visto en estos dos últimos siglos y probablemente todavía seguiríamos en sociedades feudales donde la aristocracia (que por definición es más resistente y fuerte a las enfermedades infantiles) seguiría marcando la dirección de la Historia humana , no como ahora que es

la plebe en número de millones de individuos quien decide el futuro de los países avanzados, mediante elecciones y presión pública en la política y mediante sus necesidades básicas en economía.

En resumen : el darwinismo presenta tantos puntos débiles como teoría científica y tantos asuntos que los darwinistas no quieren abordar que es difícil no ver en él a un mero invento de un tipo de hombres (los más fuertes) que han escrito esa teoría nefasta , bárbara y justificación teórica de su estilo de vida y de sus privilegios por ser "más evolucionados" (para ellos quiere decir "más fuertes") que el resto de la gente. No se pueden considerar ni tan sólo como "científicos" porque un científico de verdad atiende a todos los casos y a todas las anomalías que presenta un hecho científico mientras que los pseudocientíficos darwinistas se hacen los ciegos ante los casos que ponen en cuestión al darwinismo como teoría científica y solamente consideran aquellos que demuestran sus propias creencias " a priori". No es una actitud científica sino una postura política , propia de un partido político que solamente defiende su programa político y sus intereses y que nunca escucha lo que otros partidos políticos defienden. Por eso el dar-

winismo no es científico sino que es solamente una teoría política , la que conviene a los actuales aristócratas de la época positivista en que vivimos desde hace 200 años, aristócratas porque ellos son ahora los más fuertes y el darwinismo es su religión y el partido político que defiende a sus privilegios de la misma manera que los aristócratas anteriores a la Revolución Francesa se agrupaban en torno a los partidos monárquicos o de derechas porque defendían los privilegios de la nobleza tradicional. El darwinismo defiende los intereses de la aristocracia actual formada por científicos positivistas , con su pretensión de ser "más evolucionados" y por lo tanto "más fuertes" que el resto de la gente porque "saben más cosas", tienen más carreras y viven dentro de una burbuja confortable hecha de ciencia y de teorías "probadas" y que funcionan. Pero como hemos dicho antes, no son auténticos científicos ; un científico de verdad atendería a los puntos oscuros de sus teorías e investigaría acerca de ellos. Los darwinistas y los positivistas en general no son verdaderos científicos sino que para ellos el darwinismo y el positivismo es una opción política y , como ocurre en todos los partidos políticos, hay temas que el partido prohibe y los diri-

gentes imponen un programa y unos dogmas inamovibles a sus seguidores. La única manera de cambiar ese programa es dejando el partido político y eso es precisamente lo que hemos hecho los antidarwinistas. Al dejar el partido político darwinista y positivista, hemos fundado otro partido político antidarwinista y defender nuestros intereses , amenazados por la ideología darwinista.

Nada cambia : seguimos igual que en la época romana , sólo que ahora el partido patricio es el de los darwinistas y positivistas (los aristócratas de nuestro tiempo) mientras que el partido plebeyo es de los que sufren la tiranía de los patricios y de sus privilegios , asociándose para resistir mejor la esclavitud que nos imponen ; como los fuertes de toda época tienden a abusar de su poder . Se trata del mismo juego político de siempre : los más fuertes contra los menos fuertes . La única diferencia es que en la actualidad los darwinistas y los positivistas son los más fuertes mientras que en la antigua Roma los más fuertes eran los grandes propietarios descendientes de las familias fundadoras de Roma. Pero la dinámica política es la misma : hay unos fuertes que quieren imponernos sus condiciones y nosotros los menos fuertes debemos asociarnos

para resistir mejor a sus intentos de esclavizarnos. El darwinismo es una teoría política y no es una teoría científica porque un científico auténtico investiga por amor a la Humanidad y para servirla . Un darwinista solamente se dedica a la ciencia para encontrar justificaciones a su ideología política según la cual él es más fuerte y "más evolucionado" que el resto de la gente y que , debido a ello, debe poseer una serie de privilegios que el resto de los mortales no se merecen.

Afortunadamente, existe la filosofía , que siempre ha visto más allá de las mentiras y de los fraudes que las ideologías políticas han querido imponer a la gente presentándose como "la verdad indiscutible y sagrada". Para la filosofía, el darwinismo es solamente una teoría biológica , una más entre otras, que explica algunos hechos acontecidos en el planeta Tierra desde hace millones de años pero que no consigue explicar otros. Los filósofos tienen un olfato especial desde siempre para oler las tiranías desde lejos, aunque se escondan disimuladas como una "teoría científica". Los filósofos tienen un olfato especial para oler la falsedad en cada época y por no quedarse atascados en las creencias temporales e interesadas de cada época sino , por el contrario, buscar la Verdad intemporal que no dependa de los intereses de grupos humanos dominan-

tes en esa época. La filosofía está por encima de las épocas mientras que el darwinismo depende totalmente de esta época positivista que tenemos que vivir y no podría sobrevivir fuera de esta época. El darwinismo aparece a mediados del siglo XIX porque la Revolución Industrial, el aumento de la población, la aparición del positivismo , el imperialismo europeo y su racismo necesitan una teoría pseudobiológica que cubra teóricamente las fechorías que los nuevos bárbaros europeos del siglo XIX se sienten impulsados a cometer , esclavos de sus tendencias bárbaras ancestrales y de su gusto por la fuerza física y su sensación de poder, a la que son adictos. Las personas de los próximos siglos verán claramente las verguenzas y la situación escandalosa de nuestra época dominada por los darwinistas y les parecerá tan salvaje como nos parece a nosotros la Edad Media con sus guerras de religión o cualquier otra época del pasado llena de injusticias y de horrores. Estas personas del futuro llamarán a nuestra época "la Edad Darwinista" , cuando el darwinismo determinó todo lo que hacía la gente de esa época, desde su economía hasta su política , como en otros siglos el cristianismo había determinado toda la cultura de una época. El darwinismo es una enfermedad que la Humanidad ha tenido que pasar pero tenemos esperanzas que en próximas épocas futuras se proponga una teoría biológica mejor y podamos por fin dejar

atrás esta era positivista y darwinista que dura ya 200 años y de la que estamos hartos.

El positivismo puede haber sido útil en estos 200 años para el progreso científico y tecnológico pero no es la Verdad. Es solamente un truco para que progresara la ciencia y la tecnología. La Verdad es mucho más compleja de lo que el positivismo dice. La vida no es una mera investigación sobre hechos para producir bienes que provean las necesidades de la población. La vida es muchas más cosas. De la misma manera que Comte quería dejar atrás a la religión y a la filosofía , ahora toca dejar atrás al positivismo para encontrar una nueva era que tenga en cuenta los defectos de la era que dejamos atrás(la era positivista) y los males del siglo XX causados por el positivismo fanático aplicado hasta sus últimas consecuencias , para encontrar nuevas maneras de administrar nuestra vida, nuestra política, nuestras actividades económicas y nuestro estilo de hacer ciencia. Repetir en el siglo XXI todo lo que hemos hecho en el siglo XX con sus mismos errores y su mismo estilo es ir hacia atrás y un darwinista(que tanto ama la "evolución") debería desear también que en el siglo XXI fuéramos hacia adelante y no hacia atrás. El único camino que tenemos hacia adelante es la superación de la Era Positivista y el hallazgo de una nueva era mejor .

" Vejam ara què són los minyons nobles de sang en quant al món. Casi tothom me sabrà dir que són fills de cavallers o de comtes o de barons o de marquesos o de ducs o de príncceps. Pero jo voldria que em diguessen què cosa és esser cavaller, comte, baró, marquès, duc o príncep. La desgràcia que tenen los minyons nobles és que, no solament lo món los considera com a cavallers, comtes o barons, etc., sinó que ells també se miren així i com una espècie d'hòmens distinguits de la naturalesa dels demés hòmens, perquè des de petits se veuen tractats amb

molt honor i submissió, i així pensen que son ser consisteix en los títols que tenen de cavaller o de comte o de baró, etc., lo que és un error molt perniciós per los dits minyons nobles, perquè d'ell s'originen molts danys. Perquè, primerament, d'aquest error naix que ells s'exalten en son esperit molt més de lo que és just, perquè no consideren sinó los títols que los eleven sobre los demés, i d'aquí prové el fer poc apreci dels minyons pobres, encara que tinguen bones qualitats en l'esperit, perquè no consideren sinó lo que los eleva sobre los demés.

També naix del dit error el voler gastar un gran aparato de vestits preciosos, mobles i criats, encara que vegen que sos béns no poden suportar-ho, perquè pensen que lo títol de cavaller o de comte los obliga a gastar aqueix fausto, però s'enganyen perquè sols deuen gastar lo que basta perquè sa dignitat sia respectada, la qual, perquè sia respectada basta que gàstien solament lo que sos béns poden suportar; i de voler gastar més del que poden sols trauen el ser despreciats i dejectats, i reduir-se a un estat mísero que, després, és son afront.

Finalment, del dit error naix el voler que tots los demés se submètien a ells, i los servesquen i obeesquen, perquè com des de petits se veuen tractats amb molt honor i submissió pensen que tenen dret especial de fer-se servir de tothom, i que tots los demés deuen estar subjectes a ells, lo que és un engany molt perniciós, perquè les submissions, honors i servituds que los altres los presten deuen ser voluntàries, i nàixer del bon afecte que los tenen, i de l'agraïment que tenen de sa virtut i mèrit i de la virtut i mèrit de sos passats,

I perquè los minyons nobles entenguen lo que los diré, deuen advertir que la noblesa i autoritat que los reis donen a les persones benemèrites, per recompensar sa virtut i per estimular als demés a la virtut, prové de la suprema excel·lència i senyoria que Déu té sobre totes les criatures a les quals, així com los dóna lo ser i les virtuts que tenen, així dóna també als hòmens aquell grau de senyoria i autoritat que tenen sobre los demés, segons lo

títol de noblesa que los reis concedeixen com a supremos ministres de Déu, i així com les criatures participen amb desigualtat de més i menos, lo ser i les virtuts que Déu los comunica, així també participen los hòmens, àmb desigualtat, de més o menos, la noblesa, autoritat i domini que Déu los dóna sobre los demés. Aquest és l'origen verdader de la verdadera noblesa, excel·lència, autoritat i senyoria dels cavallers, comtes, barons, ducs, prínceps i reis, i tots aquestos noms i títols no són sinó una

testificació pública de la virtut que tenen, o que han tingut, sos passats i una testificació que los reis, com a supremos ministres de Déu, fan a les persones benemèrites del poder i autoritat que, sobre los demés, se los concedeix de part de Déu. I perquè los minyons nobles comprenguen millor esta veritat, deuen advertir que, encara que los reis o sos ministres sien los que concedeixen los dits títols, però que l'excel·lència, autoritat i domini que se comunica amb dits títols solament prové de Déu;

Un home que, essent com los demés, ha merescut per la sua virtut, o per la virtut de sos passats, que lo rei l'elevàs i constituís sobre los demés, per a regir-los i conduir-los, i per a patrocinar-los i defensar-los i procurar-los son bé.

Les persones nobles deuen treballar per procurar lo bé públic perquè los reis los han concedit l'autoritat i excel·lència sobre los altres, amb l'esperança que continuarien sa virtut i la perpetuarien en sos descendents. I d'aquí se veu l'obligació que tenen los fills de persones nobles d'imitar les virtuts de sos passats, i que si no los imiten en la virtut los deshonren amb les obres, per què los són dessemblants.

D'aquí se veu la humilitat que deuen tenir les persones nobles amb totes les persones que, en lo món, los són inferiors, perquè no saben si en los ulls de Déu nostre Senyor són menos amades i més dignes de reprensió, i si los inferiors los excedeixen en la virtut, i si en lo cel seran més exaltats que elles. D'aquí se veu també la virtut que deuen tenir les persones nobles perquè Déu nostre Senyor los ha concedit l'autoritat i excel·lència sobre los demés perquè los procúrien lo bé espiritual i temporal així com puguen.

Però, al contrari, una persona noble que està en desgràcia de Déu és una persona que, en lo món, és elevada sobre les altres i mirada amb molt respecte i submissió, i en los ulls de Déu és tinguda per vil i abominable, i mirada amb aversió i reprovació. I perquè los minyons nobles comprenguen millor esta veritat, deuen advertir que sent Déu, com és, lo fi de totes les coses, comunica sos dons i gràcies als hòmens amb lo pacte i condició que n'usen bé, i així, quan los senyors i persones nobles no usen bé de les riqueses i del domini i autoritat que los ha dat sobre los altres, açò és amb molta displicència de Déu nostre Senyor, i davant de Déu son tinguts per inics e injustos possessors dels béns i riqueses i places que obtenen.

Així mateix, del que havem dit se veu que los minyons nobles deuen imitar la virtut i accions heroiques de sos passats, i procurar, amb lo bon exemple, la virtut a tots los demés minyons i condeixebles; perquè l'elevació que tenen sobre los altres minyons los obliga a dar-los exemple, i estimular-los a la virtut, i així los minyons nobles deuen, per raó de sa noblesa, assistir al temple i als oficis divinos amb major puntualitat, respecte i reverència que los altres; ser més caritatius i misericordiosos; ser més quiets, pacífics i humils; ser més cortesos i modestos. Finalment, per raó de la noblesa i excel·lència que tenen, deuen ser l'exemple, norma i forma de viure."

BALDIRI REIXACH "L'ENSENYAMENT DELS MINYONS" (S. XVIII)

Baldiri Reixach fué un pedagogo cristiano del siglo XVII. En su libro : "L'enseyament dels minyons" nos explica la concepción tradicional cristiana sobre cómo deben comportarse los aristócratas: Dios les ha dado unas excelencias para que dirijan al pueblo procurando por el bienestar material y espiritual y dando ejemplo de virtuosidad. Huelga decir que los aristócratas tradicionales españoles (la nobleza) y los actuales aristócratas españoles (los altos funcionarios del Estado, las figuras en algún campo, los empresarios , los directivos, los científicos positivistas y los catedráticos) casi nunca han cumplido los mandamientos cristianos relativos a los deberes de los aristócratas como encargados de Dios, por los dones recibidos de Él, de velar por la gente. Los mejores en España solamente se cuidan de ellos mismos, de ser todavía más grandes o hermosos, de vivir todavía mejor y tratan al resto de la gente como porquería, con una altivez insufrible , fuente del odio y resentimiento que el pueblo español ha acumulado durante siglos y que puntualmente ha reventado , como en la Guerra Civil española. Si la aristocracia española se hubiera comportado como exhorta Baldiri Reixach a hacerlo, no se habrían dado los conflictos , guerras y revueltas en España que hemos visto en estos últimos siglos.

Bertrand Russell , como escéptico, no veía claro que el darwinismo fuera una Verdad absoluta.

(continua en : "El positivista -2")

" 2) La filosofía de la evolución, que habrá de ser nuestro segundo ejemplo, ilustra la misma tendencia a una generalización precipitada, y también otra clase, a saber: a la indebida preocupación por las nociones éticas. Hay dos tipos de filosofía evolucionista, de los cuales Hegel y Spencer representan el más antiguo y menos radical, y el pragmatismo y Bergson la variedad más moderna y revolucionaria. Pero ambos tipos de evolucionismo tienen de común su insistencia en el *progreso,* es decir, en un cambio continuo desde lo peor a lo mejor, o desde lo más simple a lo más complejo. Sería injusto atribuir a Hegel algún móvil o fundamento científico, pero los demás evolucionistas, incluso los discípulos modernos de Hegel, basáronse en gran parte en la historia del desarrollo biológico. A una filosofía que de esa historia deriva una ley del progreso universal cabe plantearle dos objeciones. Primero, que esa historia se ocupa de una pequeñísima selección de hechos limitados a un fragmento infinitesinal del espacio y del tiempo y que, aun teniendo



fundamentos científicos, no constituye probablemente una muestra término medio de los acaecimientos del mundo en general. En efecto, sabemos que la decadencia es en el mundo un hecho tan normal como el crecimiento. Un filósofo de otro planeta que hubiese estado observando a un solo joven hasta la edad de veintiún años sin haber tropezado nunca con otro ser humano, podría concluir que la naturaleza de los seres humanos es tal que ellos aumentan continuamente de tamaño e inteligencia en un progreso infinito hacia la perfección y esta generalización estaría exactamente tan bien fundada como la que los evolucionistas fundan en la historia anterior de nuestro planeta. Pero además de esta objeción científica hay otra, derivada de la ilícita introducción de nociones éticas en la misma idea de progreso de la cual el evolucionismo saca lo que tiene de atractivo. La vida orgánica, se nos dice, se desarrolló paulatinamente desde el protozoo hasta el filósofo, y este desarrollo —se nos asegura— constituye un progreso incontestable. Desgraciadamente, es el filósofo, no el protozoo, quien hace tal afirmación, y no podemos estar seguros de que un juez imparcial coincidiera con la suposición del filósofo que se halaga a sí mismo. "

BERTRAND RUSSELL

"MISTICISMO Y LÓGICA"



2- Hitler o el primitivo genialoide

Se han escrito miles de libros sobre Hitler y cada año aparecen de nuevos pero deberíamos referirnos solamente a aquellos que están escritos por los que lo conocieron de primera mano, como Albert Speer.

Para este ministro de Hitler, según explica en su libro : "Dentro del tercer Reich", Hitler era un genialoide, es decir, un tipo sin formación ni estudios pero con genialidades . Speer dice que Hitler, en privado, hablaba de una manera brutal y vulgar y que desde 1933 hasta 1942 todo le salió bien , todas sus decisiones fueron un éxito pero que cuando llegó la fatiga , las enfermedades y el paso de los años, Hitler cometió un error tras otro desde 1942 hasta su suicidio , porque sus genialidades ya no le funcionaron más.

Todos los que le conocieron alaban su memoria prodigiosa pues conocía todos los detalles del Estado alemán, en especial todas las divisiones , de memoria. Pero su falta de estudios al final le pasó factura, cuando sus genialidades ya se habían agotado.

Speer dice que Hitler se negó a usar las bombas volantes porque decía que " las guerras las deben ganar los soldados y no las máquinas" y por la misma razón no apoyó la investigación sobre una bomba atómica alemana. En sus últimas semanas, Hitler ordenó arrasar toda Alemania "porque le había fallado", ante el horror de Speer que no podía permitir la destrucción de Alemania y que entonces intentó matar a Hitler con gas venenoso en su búnker.

Los generales alemanes habían perdido su confianza en Hitler desde 1942 especialmente tras el desastre de Stalingrado donde Hitler sacrificó a cientos de miles de soldados alemanes. Para la cúpula militar alemana, era evidente que Hitler ya no servía como Jefe de Estado y había que eliminarlo. Hitler salió milagrosamente indemne de muchos atentados en los últimos años de la guerra.

Todavía hoy en día , hay alemanes que dicen que lo único que hizo mal Hitler fué perder la guerra. Consideran que su trabajo como lo que llamaríamos hoy en día un "gestor" o un "directivo" entre 1933 y 1939 fué muy bueno , dotando a Alemania de autopistas, coches para el pueblo, industria y puestos de trabajo (incumpliendo el TRatado de Versailles) con el apoyo de los banqueros y de los industriales, rearmando a su ejército con tanques, submarinos y aviones.

Pero el culto a la personalidad de Hitler, semejante al que los antiguos germanos rendían al dios Wotan o Odín y que él conocía muy bien como amante de las óperas de Wagner, impidió que en sus últimos tres años de degeneración y de decisiones equivocadas, una tras otra, nadie pudiera echarlo, siempre rodeado por fanáticos guardias SS y con una población alemana totalmente seducida por él.

Hitler, como "gestor", no hizo más que lo que habría hecho cualquier otro "directivo" eficiente para poner en marcha a su país y crear industrias y los servicios públicos que faltaban en Alemania. Hitler tenía planes para convertir a Berlín en su ciudad modélica , llena de edificios monumentales y de parques, modelo para las nuevas ciudades pobladas por alemanes que quería construir en el Este de Europa y también llenas de parques y de edificios gigantescos.

Si Hitler no hubiera matado a nadie y no hubiera empezado ninguna guerra, habría pasado a la historia de Alemania como uno de sus más brillantes dirigentes. Así lo piensan hoy en día muchos alemanes y algunos ingleses (como Bernie Ecclestone) .Pero Speer recuerda en su libro que la dictadura de Hitler convirtió a Alemania en un estado esclavista, donde los mismos alemanes eran tratados como esclavos, forzados a trabajar a toda máquina en las fábricas de armamento y a luchar como soldados forzados en los varios frentes.

// Odín-Wotán es un dios de la guerra; en efecto, como escribe Dumézil, «en la ideología y en la práctica de los germanos, la guerra lo llena todo y da colorido a todo» [78]. Pero en las sociedades tradicionales, y sobre todo entre los antiguos germanos, la guerra constituye un ritual, justificado por una teología. Tenemos ante todo la asimilación del combate al sacrificio: tanto el vencedor como la víctima aportan al dios una oblación cruenta, y de ahí que la muerte heroica se considere una experiencia religiosa privilegiada. Por otra parte, la naturaleza extática de la muerte hace que se asemejen el guerrero y el poeta inspirado, el chamán, el profeta y el sabio visionario. Odín-Wotán adquiere su carácter específico precisamente en virtud de esta exaltación de la guerra, del éxtasis y de la muerte.

El nombre de Wotán deriva del término *wut,* literalmente «furor». Se trata de la experiencia característica de los jóvenes guerreros, que transmutaba su humanidad por un acceso de furia agresiva y terrorífica, asimilándolos a carnívoros enfurecidos. Según un poema [79], los compañeros de Odín «marchaban sin coraza, salvajes como perros o lobos, mordían sus escudos y eran fuertes como osos o toros. Daban muerte a los hombres y ni el fuego ni el acero podían nada contra ellos. A esto se llamaba furor de los *bersekir* (literalmente, 'los guerreros con envoltura, *serkr,* de oso')». También eran conocidos por el nombre de *ûlfhêdhnar,* «hombre con piel de lobo».

Para hacerse *berserkr* había que librar previamente un combate iniciático. Así, entre los *chatti,* escribe Tácito [80], el postulante no se cortaba los cabellos o la barba hasta haber dado muerte a un enemigo. Entre los *taifali,* el joven tenía que abatir un jabalí o un oso, mientras que entre los *heruli* había que combatir sin armas [81]. A través de estas pruebas se apropiaba el postulante de la manera de ser propia de las fieras; se convertía en guerrero temible conforme a la medida en que lograba comportarse como un carnívoro.

Odín-Wotán, dios de la guerra, lo es también de los muertos. Protege con sus poderosos recursos mágicos a los grandes héroes, pero termina por traicionar y abatir a sus protegidos. La explicación de este comportamiento extraño y contradictorio consiste, al parecer, en la necesidad de rodearse de guerreros temibles con vistas a la batalla escatológica del *ragnarök*. En efecto, los guerreros notables, caídos en combate, eran conducidos por las valkirias al palacio celeste del Valhala[82], donde eran acogidos por Odín y pasaban su tiempo guerreando y preparándose para la batalla final.

Protector de las Agrupaciones varninilis que, como toda sociedad extática y guerrera, aterrorizaban a las poblaciones, Odín-Wotán no podía ser la divinidad favorita de los aldeanos. Su culto, que incluía sacrificios humanos por suspensión, se celebraba especialmente en las familias de los reyes, los jefes militares y sus allegados.

Su condición de dios soberano y a la vez de dios de la guerra y de la muerte hace que se entienda mejor el carácter sagrado de la monarquía, así como la valoración religiosa de la muerte en el campo de batalla, concepciones que caracterizan la alta Edad Media germánica.

Al igual que los chamanes, Odín puede cambiar de forma y enviar su espíritu bajo la apariencia de diversos animales; busca y obtiene entre los muertos los conocimientos secretos.

En otros mitos se narran las estratagemas a que recurre Odín y el precio que acepta pagar para obtener la sabiduría, la omnisciencia y la inspiración poética. Había un gigante, Mimir, famoso por su ciencia oculta. Los dioses lo decapitaron y enviaron su cabeza a Odín, que la conservó con ayuda de ciertas plantas para consultarla cuantas veces deseaba averiguar algún secreto[73]. Según Snori[74], Mimir era el guardián de la fuente de la sabiduría, que se hallaba al pie de Yggdrasill. Odín no obtuvo el derecho a beber de ella sino después de haber sacrificado un ojo, que hubo de esconder en la fuente[75],

después de su iniciación (que le permite obtener las runas), del sacrificio de su ojo (que le confiere el derecho a beber del pozo de Mimir) y del robo de la hidromiel, Odín se convierte en dueño indiscutible de la sabiduría y de todas las ciencias ocultas. Es a la vez dios de los poetas y de los sabios, de los extáticos y de los guerreros.

Una vez establecida la pareja de los antepasados en el Midhgardh, los dioses edificaron su propia morada, Asgardh, también en el centro del mundo, pero en las alturas [66]. El panteón aparece repartido en dos grupos divinos: los Ases y los Vanes. Destacan entre los Ases Tyr, Odín y Thorr; los dos primeros corresponden al binomio de los dioses soberanos (Mitra y Varuna en la India védica), mientras que Thorr, el dios del martillo, enemigo por excelencia de los gigantes, recuerda el carácter marcial de Indra. Por su parte, los más destacados entre los Vanes —Njördhr, Freyr, y Freya— se caracterizan por su riqueza y por sus relaciones con la fecundidad, el placer y la paz.

Analizando la estructura mítica de la guerra entre los romanos y los sabinos (§ 162), hemos aludido ya al conflicto que estalló entre los Ases y los Vanes. Esta guerra, prolongada, dura e indecisa, termina con una reconciliación definitiva. Las principales divinidades Vanes se establecen entre los Ases y completan, mediante la riqueza y la fecundidad que rigen, los poderes representados por la soberanía jurídica, la magia y la fuerza guerrera.

Diversos investigadores se han esforzado por interpretar este episodio fabuloso como el recuerdo de un conflicto histórico entre los representantes de dos culturas distintas que compartían creencias religiosas diferentes: los agricultores autóctonos (para algunos, los *Megalithenvölker*) y sus conquistadores (los *Streitaxtvölker* o conquistadores ariófonos). Pero G. Dumézil ha demostrado que se trata de un tema mitológico indoeuropeo fuertemente historicizado en el relato de Snorri [67]. Ciertamente, las invasiones de los territorios habitados por las poblaciones agrícolas neolíticas, la sumisión de los autóctonos por los invasores militarmente superiores, seguida de la simbiosis entre estos dos tipos de sociedades, que representan a su vez dos etnias distintas, son hechos atestiguados por la arqueología, que por otra parte constituyen un fenómeno específico de la Protohistoria europea, que en algunas zonas se prolongó hasta la Edad Media. Pero el tema mitológico de la guerra entre los Ases y los Vanes precede al proceso de germanización, pues forma parte integrante de la tradición indoeuropea. Verosímilmente, el mito sirvió de modelo y de justificación a numerosas guerras locales, que terminaron con la reconciliación de los adversarios y con su integración en una sociedad común. "

MIRCEA ELIADE

"Hª DE LAS IDEAS Y CREENCIAS RELIGIOSAS"

dialectics of history

The dialectics of history in Nietzsche is as follows.

He believes that since ever there has been an alternance of two tendencies in the history of mankind.

The first tendency is the barbarian or dionisiac.

Barbarians are strong men, with big frames, their own bodies led to think that life is a matter of war, violence, to be the strongest and to invade and exterminate the other weaker tribes.

Barbarians bring progress into the science and technology, by raping Nature to reveal its secrets.

Machiavel put it in these words: the destiny of the weak countries is to be invaded by the strong countries.

They call too apolinean this simple tendency, as Apollus represents harmony, symmetry, order, law and a classical age.

History has been an alternance of the two tendencies.

It is evident that the XX century has been a barbarian century and that science and technology have progressed spectacularly because its barbarian style.



In words of Nietzsche, barbarians are like the glaciers of the mountains that carve valleys by force. This is the mission of the barbarians in history; to bring changes and advancements to the World by violence and force.
It can be called too the dionisiac tendency, in which people turns mad, berserk, drunk, revolutionary, chaotic.
The other tendency is the simple, naive or stagnant tendency, or apolinean.
Is the tendency of the primitive tribes that have achieved a classical time and don´t want to change further.
The simples despise science and technology, there is no movement in its society, nothing changes.
Bakunin called them ants, bees and castors, animals that thousands of years ago reached a classical society and that have not changed since there.
The destiny of the simples, naive or stagnant is to be invaded by the barbarians and even to be exterminated.

El padre de Hitler era un prusiano brutal , funcionario de aduanas y su madre era una checa delicada de grandes ojos amante del arte y de la belleza. Hitler era una mezcla de sus progenitores : la brutalidad y el deseo de grandeza para Alemania del padre y la seducción y un cierto amor por la "belleza" (según los cánones nazis) provenientes de la madre.

Ella le enviaba dinero cuando vivía de joven en Viena como un vagabundo, sin conseguir entrar ni en la Facultad de Bellas Artes ni en Arquitectura (ojalá se hubiera dedicado al arte).La Primera Guerra Mundial lo cambió, se jugaba la vida cada día como correo entre trincheras , le robaron un perro que tenía y nunca se recuperó del disgusto; barro , ratas y muertes diarias y en los días de permiso en Berlín ver que la gente se lo pasaba bien sin importarle la guerra mientras ellos los soldados alemanes morían.

El Tratado de Versailles , humillante para muchos alemanes, estaba clavado en el corazón de Hitler como una espina y obligó en 1940 a los franceses a firmar su rendición en el mismo vagón de trén en que habían obligado a los alemanes a firmar el armisticio en 1918.

La situación de Alemania en 1932, saliendo de la crisis de la bolsa de 1929 que en Alemania fué catastrófica, con un partido comunista intentando hacer la revolución soviética en el país , con millones de parados y al borde de una guerra civil (que finalmente reventó en España , aunque Alemania, Francia y Inglaterra estaban en los años 30 también al borde de una guerra civil , incluso en los Estados Unidos con la Gran Depresión , donde generales y empresarios como Hearst y Vanderbilt decían que lo que necesitaba su país era un "Mussolini") , toda esta situación fué favorable para que Hitler llegara al poder en 1933 ante la desconfianza del Presidente de la República de Weimar, Hindenburg.

En dos años Hitler había suprimido la democracia en Alemania, impuesto su dictadura y eliminado a los otros líderes nazis que podían hacerle sombra. En 1939 la mayoría de los alemanes estaba encantada con la proeperidad y el desarrollo que había traido Hitler y no deseaba ninguna guerra.

Cuando un genialoide como Hitler llega al poder, casi siempre abraza alguna ideología extrema donde sus genialidades pueden aplicarse más fácilmente , pero su brutalidad y su personalidad primaria tarde o temprano acaban surgiendo llevándolo al desastre .

Pero no entendían que la misma inercia del partido nazi y su ideología llevaría inevitablemente a la expansión territorial , al militarismo y al exterminio de los no-alemanes, especialmente los judíos; para los alemanes ya era demasiado tarde para darse cuenta de la dinámica imparable de la ideología nazi : se vieron obligados a servir como soldados y a trabajar en las fábricas de armamento a todo gas mientras seguían adorando locamente a su Fuhrer que los fascinaba desde 1933.

Hitler ha sido el mayor criminal de la historia de la Humanidad, tristísimo record que nadie querría para sí mismo.

"¿Qué quiere decir Nietzsche? Que el bárbaro, desde su punto de vista de bárbaro, no es maligno. No hace más que afirmar su fuerza, ejercer su poder. Sólo cuando haya *interiorizado* la moral reactiva, el punto de vista de los débiles, el aristócrata bárbaro, la «fiera humana», como dice Nietzsche, podrá empezar a sentirse culpable. Normalmente ignora toda culpabilidad y hasta es «tanto más hombre cuanto que es más bestial».[18] Éste es el núcleo de la inversión que hace Nietzsche: dentro de la barbarie está la fuerza más auténticamente humana. Lo más animal es lo más humano.

Semejante afirmación pretende darle la vuelta a todo el edificio de la moralidad. Esta provocación en manos de espíritus débiles y naturalezas retorcidas engendró desastres. Sin embargo, la interiorización del bárbaro también es, para Nietzsche, como la nostalgia de un poder perdido."

ROGER-POL DROIT "GENEALOGÍA DE LOS BÁRBAROS"

Por mucho que los darwinistas y los nazis intenten justificar su necesidad de "espacio vital" para crecer y para dejar ir su fuerza y sus tendencias, lo cierto es que son como aquellos asesinos que justifican sus crímenes porque "se lo pedía el cuerpo" o en nombre de su libertad personal para matar gente. La civilización ha avanzado desde hace más de tres mil años precisamente controlando a los más fuertes y a sus necesidades, en caso contrario no serían necesarios ni el derecho, ni las leyes, ni la política ni la ética : solamente existiría una ley, la del más fuerte, como en la Edad de Piedra.

CAPÍTULO XIII

De la condición natural del género humano, en lo que concierne a su felicidad y miseria

// La naturaleza ha hecho a los hombres tan iguales en sus facultades corporales y mentales que, aunque pueda encontrarse a veces un hombre manifiestamente más fuerte de cuerpo, o más rápido de mente que otro, aun así, cuando todo se toma en cuenta en conjunto, la diferencia entre hombre y hombre no es lo bastante considerable como para que uno de ellos pueda reclamar para sí beneficio alguno que no pueda el otro pretender tanto como él. Porque en lo que toca a la fuerza corporal, aun el más débil tiene fuerza suficiente para matar al más fuerte, ya sea por maquinación secreta o por federación con otros que se encuentran en el mismo peligro que él.

De esta igualdad de capacidades surge la igualdad en la esperanza de alcanzar nuestros fines. Y, por tanto, si dos hombres cualesquiera desean la misma cosa, que, sin embargo, no pueden ambos gozar, devienen enemigos; y en su camino hacia un fin (que es principalmente su propia conservación, y a veces sólo su delectación) se esfuerzan mutuamente en destruirse o subyugarse. Y viene así a ocurrir

que, allí donde un invasor no tiene otra cosa que temer que el simple poder de otro hombre, si alguien planta, siembra, construye, o posee asiento adecuado, pueda esperarse de otros que vengan probablemente preparados con fuerzas unidas para desposeerle y privarle no sólo del fruto de su trabajo, sino también de su vida, o libertad. Y el invasor a su vez se encuentra en el mismo peligro frente a un tercero.

No hay para el hombre más forma razonable de guardarse de esta inseguridad mutua que la anticipación; esto es, dominar, por fuerza o astucia, a tantos hombres como pueda hasta el punto de no ver otro poder lo bastante grande como para ponerle en peligro. Y no es esto más que lo que su propia conservación requiere, y lo generalmente admitido. También porque habiendo algunos, que complaciéndose en contemplar su propio poder en los actos de conquista, los llevan más lejos de lo que su seguridad requeriría, si otros, que de otra manera se contentarían con permanecer tranquilos dentro de límites modestos, no incrementasen su poder por medio de la invasión, no serían capaces de substituir largo tiempo permaneciendo sólo a la defensiva. Y, en consecuencia, siendo tal aumento de dominio sobre hombres necesario para la conservación de un hombre, debiera serle permitido. //

Hobbes, como Darwin unos siglos más tarde, recoge el concepto bárbaro que la vida es un asunto de guerra de todos contra todos : el más listo "por fuerza o por astucia" gana. La vida en ese mundo bárbaro es : "solitaria, pobre, desagradable , brutal y corta", así es la vida para millones que viven en países invadidos en la Edad Media por diferentes tribus bárbaras.

" Por lo demás, los hombres no derivan placer alguno (sino antes bien, considerable pesar) de estar juntos allí donde no hay poder capaz de imponer respeto a todos ellos. Pues cada hombre se cuida de que su compañero lo valore a la altura que se coloca él mismo. Y ante toda señal de desprecio o subvaloración es natural que se esfuerce hasta donde se atreva (que, entre aquellos que no tienen un poder común que los mantenga tranquilos, es lo suficiente para hacerlos destruirse mutuamente), en obtener de sus rivales, por daño, una más alta valoración; y de los otros, por el ejemplo.

Es por ello manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que les obligue a todos al respeto, están en aquella condición que se llama guerra; y una guerra como de todo hombre contra todo hombre. Pues la GUERRA no consiste sólo en batallas, o en el acto de luchar; sino en un espacio de tiempo donde la voluntad de disputar en batalla es suficientemente conocida. Y, por tanto, la noción de *tiempo* debe considerarse en la naturaleza de la guerra; como está en la naturaleza del tiempo atmosférico. Pues así como la naturaleza del mal tiempo no está en un chaparrón o dos, sino en una inclinación hacia la lluvia de muchos días en conjunto, así la naturaleza de la guerra no consiste en el hecho de la lucha, sino en la disposición conocida hacia ella, durante todo el tiempo en que no hay seguridad de lo contrario. Todo otro tiempo es PAZ.

Lo que puede en consecuencia atribuirse al tiempo de guerra, en el que todo hombre es enemigo de todo hombre, puede igualmente atribuirse al tiempo en el que los hombres también viven sin otra seguridad que la que les suministra su propia fuerza y su propia inventiva. En tal condición no hay lugar para la industria; porque el fruto de la misma es inseguro. Y, por consiguiente, tampoco cultivo de la tierra; ni navegación, ni uso de los bienes que pueden ser importados por mar, ni construcción confortable; ni instrumentos para mover y remover los objetos que necesitan mucha fuerza; ni conocimiento de la faz de la tierra; ni cómputo del tiempo; ni artes, ni letras; ni sociedad; sino, lo que es peor que todo, miedo continuo, y peligro de muerte violenta; y para el hombre una vida solitaria, pobre, desagradable, brutal y corta. "

T. HOBBES "LEVIATHAN"

2- Einstein o el genio "superstar".

De joven, Einstein se peleaba con sus profesores de la vieja escuela de física , cambiaba de nacionalidad varias veces para no ir a la guerra y sobrevivía como empleado de una oficina de patentes en Suiza.

Einstein era una persona con gran capacidad para trabajar con instrumentos matemáticos muy complejos pero , básicamente , era un físico que , como otros físicos de su época, buscaba una teoría que unificara las distintas ramas de la Física.

La teoría de la Relatividad se impuso como la única manera de relacionar todas esas áreas de la Física y las consecuencias espectaculares de esta teoría, con la bomba atómica y la entrada en la era atómica, convirtieron a Einstein en el genio "superstar" , idolatrado como un ser con una capacidad mental muy superior al resto de los mortales .

Lo único que conseguían, la mayoría de las veces, era crear personas desgraciadas . Por tener facilidad para realizar grandes operaciones aritméticas rápidamente o para memorizar enciclopedias enteras eran confundidas con genios y el resto de sus vidas sentían la presión por producir obras que estuvieran a la altura de su condición de superdotados y como frecuentemente no lograban producir tales obras (porque ni eran genios ni eran superdotados sino solamente personas con alguna facilidad para hacer alguna cosa concreta) se convertían en desgraciados, siempre lamentándose que no habían tenido el cargo o la oportunidad en la vida para hacer las cosas que su "superior" capacidad merecía y que la sociedad no los había tratado "como se merecían" según sus facultades superiores.

Así, al convertir a Einstein en un mito de la genialidad, se puso de moda durante la segunda mitad del siglo XX buscar en los colegios a los niños superdotados y aislarlos para darles una educación especial mucho más exigente que la de los otros niños, para convertirlos en "genios".

Pero la moda de Einstein como el "gran genio" del siglo obligó a mucha gente a realizar obras impresionantes y de impacto, solamente para demostrar que ellos también eran "genios" o podían llegar a serlo.

Todo un error producido por confundir un "genio" con una persona que tiene alguna facilidad para hacer alguna cosa en concreto. La mayoría de personas que han tenido que soportar que se les pusiera la etiqueta de "superdotados" en estos últimos 50 años eran solamente gente con alguna habilidad especial.

Para ubicar en su justo lugar a Einstein hay que ser un físico ; entonces se le vé como un físico más, que logró grandes trabajos teóricos pero que no era nada más que un físico.

La dificultad de lectura de sus escritos y el uso de instrumentos matemáticos difíciles ayudaron a crear este mito de Einstein como el genio definitivo.

Pero era un hombre como los demás, que hacía su trabajo como los otros físicos y que desarrollaba sus teorías en la única dirección posible según los experimentos y las observaciones que iban apareciendo en la Física, de la misma manera que los físicos actuales desarrollan teorías que puedan explicar las sorprendentes partículas subatómicas y los fenómenos que suceden en el Universo profundo.

Einstein tenía gran capacidad de trabajo y sus escritos son difíciles de entender incluso para los profesionales de su ramo , pero era un hombre como los demás e incluso conoció el fracaso en su vejez cuando no logró desarrollar una teoría satisfactoria que explicara el efecto fotoeléctrico.

Tuvo dos matrimonios y un hijo con problemas mentales y era pacifista sionista pero no quiso ser Presidente de Israel. Un hombre como los demás.

El problema llegó cuando la gente convirtió a Einstein en el mito del genio superior a todos. De pronto, artistas, deportistas , científicos y otros profesionales tenían que demostrar que eran tan geniales y superdotados como Einstein , o de lo contrario eran vistos como fracasados .

Los padres y los profesores de colegio buscaban entre sus hijos o alumnos a aquellos que fueran superdotados para ver si podían llegar a ser genios como Einstein.

El culto al genio , con Einstein como su luminaria, ha hecho mucho daño durante el siglo XX y , en realidad, ha consistido en convertir al héroe superdotado y por encima de la inteligencia de los demás hombres(que no pueden llegar a comprenderlo) en un genio de la ciencia al que había de imitar para lograr ser tan inteligente como él o, en caso contrario, ser visto como un fracasado. Así se ha utilizado a Einstein.

En la Biblioteca Central de Terrassa hay un trabajo de investigación titulado : "Elementos matemáticos en la naturaleza y el arte", firmado por un tal "Áurea", que es un pitagórico y quiere demostrar que las figuras geométricas y las teorías matemáticas como el número aúreo y la serie de Fibonacci son usadas por la misma naturaleza para desarrollar sus seres , dotándoles de belleza gracias a esas mismas relaciones matemáticas.

Además, el arte, en cuanto es una imitación de la naturaleza según Aristóteles, también usa estos instrumentos matemáticos para alcanzar la belleza en las obras de los pintores y de los arquitectos como Gaudí, que es considerado por este autor "Aúrea" como el artista que más usó todo tipo de figuras geométricas y de curvas matemáticas en sus obras. El canon usado por los antiguos egipcios, los griegos, Vitrubio y Leonardo, para dibujar las proporciones del cuerpo humano es otra prueba que, para este autor, las matemáticas son "a priori", es decir, anteriores al Universo y al hombre, que las usa para lograr la simetría y la belleza.

Nuestra tesis, expuesta en nuestro escrito : "Matemáticas contranatura" es totalmente la opuesta a la de este pitagórico que cree, como Pitágoras y como Galileo, que la naturaleza está escrita en caracteres matemáticos. Nosotros creemos que los pintores utilizan el número aúreo, los cánones y las subestructuras geométricas en sus cuadros solamente como guías u orientaciones para facilitar su trabajo y para lograr una mejor composición. Gaudí utilizó todos los recursos matemáticos conocidos en su tiempo como una ayuda de la misma manera que también usaba maquetas e hilos con ladrillos para orientarse y para ayudarse en su visión general del edificio proyectado.

Gaudí siempre dijo que su fuente de inspiración era la naturaleza y no las matemáticas, que solamente servían como una aproximación (siempre insuficiente) para imitar a las obras de la naturaleza. El autor de este escrito , "Aúrea", cree que lo único que tienen que hacer los arquitectos para construir edificios tan geniales como los de Gaudí es tomar todo el repertorio de curvas raras y de fórmulas matemáticas que estaban de moda a principios del siglo XX y proyectar su edificio . Enseguida les saldrá un edificio como los de Gaudí.

Pero la historia de la arquitectura del siglo XX demuestra que lo que han hecho la mayoría de los arquitectos ha sido enamorarse de alguna figura geométrica curiosa y luego crear un edificio que estuviera basado en esa figura, sin atender que dentro de ese edificio tenía que vivir y trabajar gente. Por eso la arquitectura que se ha hecho en el siglo XX es una tontería y además construye edificios invivibles : los arquitectos se encaprichan de una figura geométrica y convierten a su edificio proyectado en una versión gigante de esa figura.

Pero Gaudí era otra cosa, fué uno de los más grandes artistas creadores de la Historia. Sus edificios no pueden reducirse a una simple aplicación de una serie de curvas raras y de fórmulas matemáticas porque aquel arquitecto que lo intente, solamente conseguirá eso mismo : una serie de curvas raras y de fórmulas matemáticas petrificadas, que es lo que han hecho la mayoría de los arquitectos del siglo XX.

En los edificios de Gaudí hay algo más. Hay arte, hay pensamiento, hay sentido estético. Es una prueba más que las matemáticas no consiguen nunca reducir ni el arte ni la vida a fórmulas matemáticas y que solamente son un instrumento humano que intenta formalizar (y siempre deficientemente) la enorme riqueza de formas y desarrollos que se dan en la naturaleza y , como imitación suya, en el arte. Las matemáticas no son anteriores a la naturaleza como quieren los pitagóricos.

A continuación damos algunas páginas de este trabajo de investigación de "Aúrea", titulado : "Elementos matemáticos en la naturaleza y el arte". (en la Biblioteca Central de Terrassa).

62

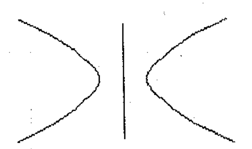
" Ya he comentado en la Introducción cual era mi punto de partida en el momento de elegir este trabajo de investigación. Sin duda las expectativas que tenía han quedado muy cortas. No sólo he podido reafirmar a nivel teórico la idea que tenía de que las Matemáticas estaban presentes en la Naturaleza y el Arte, sino que he podido confirmarla con los diferentes trabajos prácticos que he relizado.

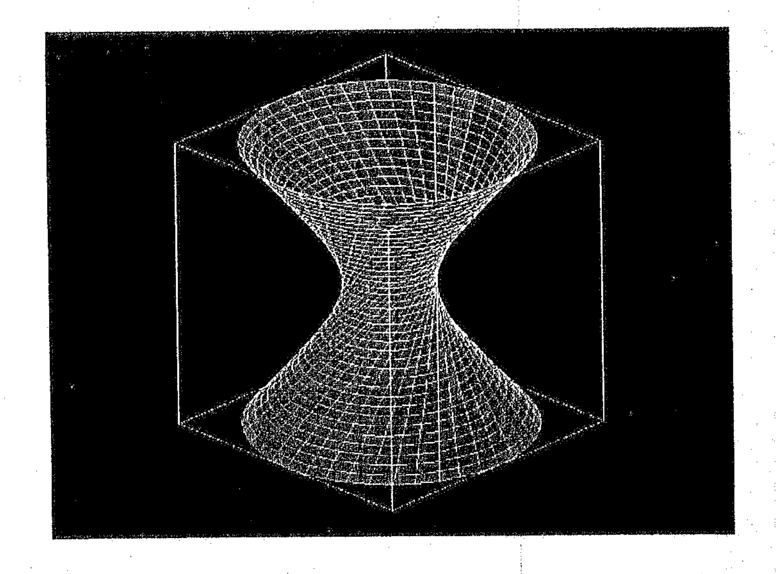
La presencia de la Geometría en el Arte es evidente en la composición. Clarísima en algunos autores al disponer las figuras de una determinada forma (Rafael, p.e.) o en otros al representar a movimientos artísticos de vanguardia (Montdrian, p.e.), Pero además nos encontramos con proporciones y líneas compositivas ocultas que relacionan al arte con la Matemáticas.

La composición triangular, como la utilizada por Rafael, es muy conocida. Tal vez sea una de las más utilizada y conocida pero también una de las más sencillas. Descubrir formas geométricas más complicadas, como las elípticas, por ejemplo, hacen que contemplemos el cuadro de forma diferente y que demos un mayor valor al acto creativo.

Por otra parte, es muy conocida la existencia de la proporción áurea, pero su profuso y estudiado empleo por los grandes artistas es sorprendente. Después de trazar en un cuadro los dos ejes horizontales y los dos verticales, los diferentes elementos que forman el cuadro se hacen más evidentes.

Es sorprendente comprobar que la presencia de las formas geométricas y las proporciones matemáticas es mayor en la Naturaleza. Aunque la imagen que tenemos de ella es la de un mayor desorden, tanto en la aparente variedad en el crecimiento de los diferentes individuos de una misma especie como en la formación de rocas o en la de los cristales de hielo, la geometría surge. "



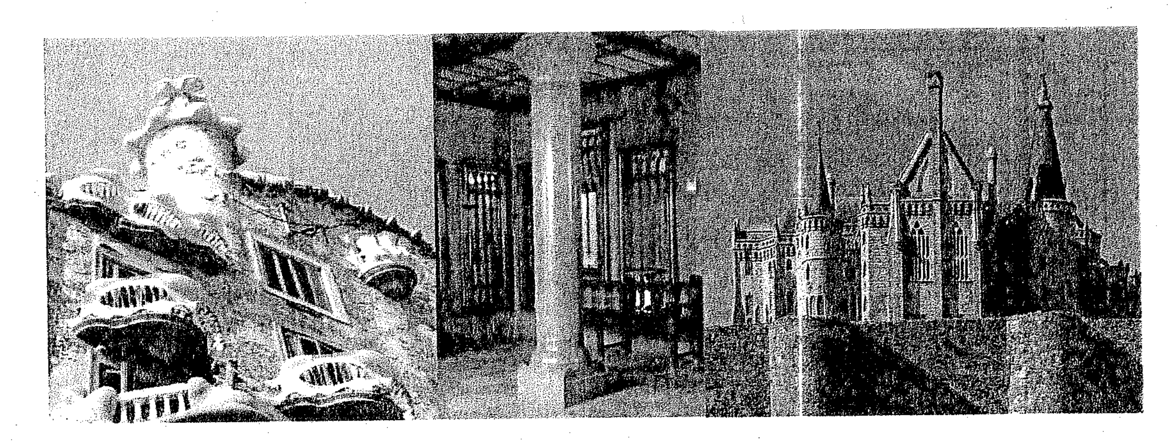


Hiperboloide de una hoja

x2 + y2 - z2 = 1

"El hiperboloide de una hoja es una superficie doblemente reglada, está formada por las rectas que se apoyan en dos circunferencias paralelas (estructura de malla). El hiperboloide elíptico se obtiene si se consideran dos elipses paralelas. Además, el hiperboloide es una superficie cuadrática, es decir, su expresión en coordenadas *x,y, z* del espacio es un polinomio de segundo grado, luego matemáticamente sencilla. Por último mencionemos que esta superficie se puede utilizar en arquitectura, aparte de para otras cuestiones, para realizar cubiertas de doble curvatura del segundo tipo, es decir, el caso de la curvatura de Gauss negativa.

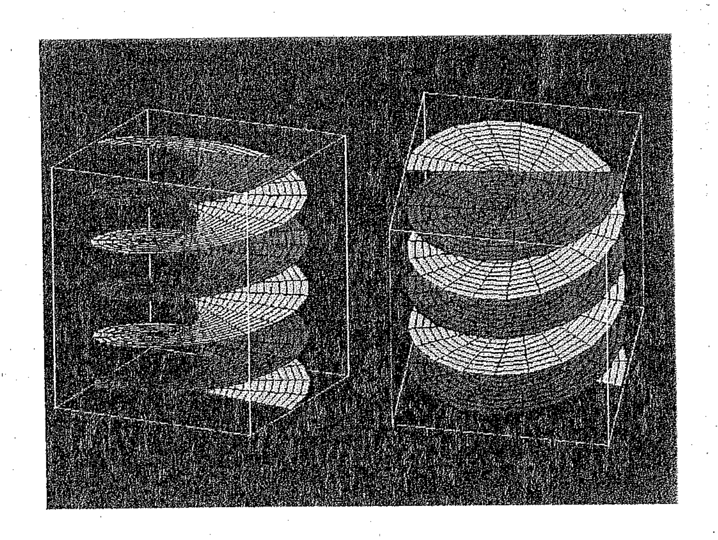
Como superficie reglada se puede realizar fácilmente en arquitectura, lo cual es una ventaja a la hora de utilizarla. **Gaudí** utilizó el hiperboloide de una hoja en la cúpula de las caballerizas de la Finca Güell (1887) (para **Gaudí** el hiperboloide simbolizaba la luz, ya que ésta entra por el cuello circular y se desliza por el hiperboloide), en los capiteles del Palau Güell (1888), en la bóveda para el giro de carruajes del Parc Güell (1914)."



Casa Batlló Palacio Güell (recibidor) Astorga

4.1.2 HELICOIDES

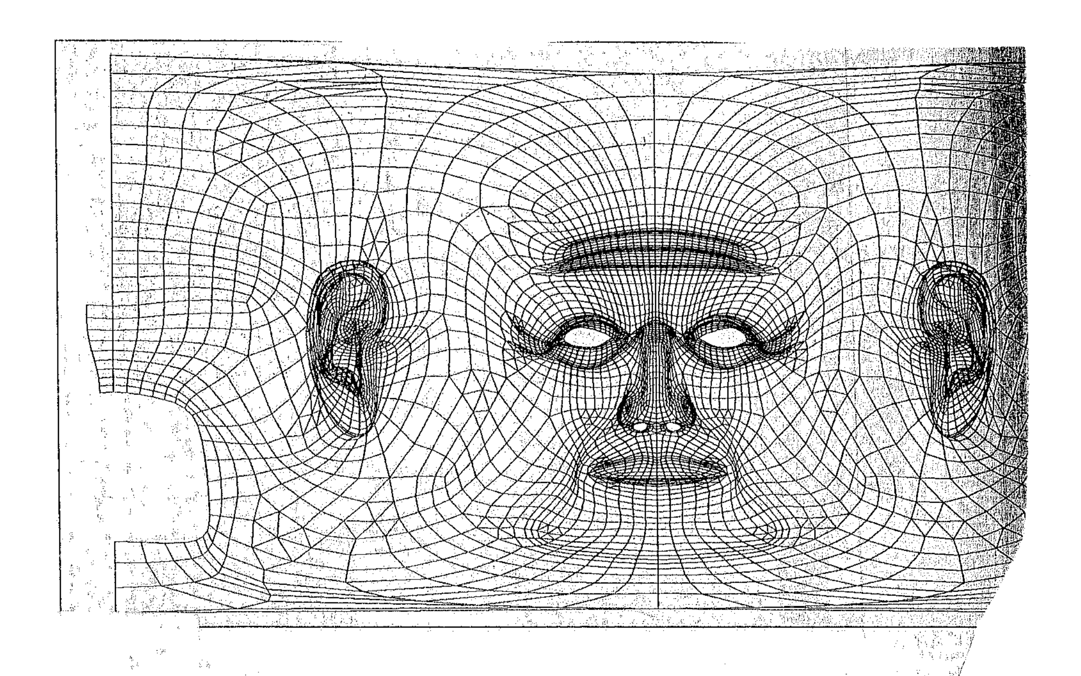
Se origina al provocar un movimiento helicoidal (rotación, en torno al eje, compuesta con translación de dirección paralela a éste). La pendiente constante de la hélice es el punto clave para entender el uso del helicoide como escalera. **(ver apartado Superficies conoidales rectas)**



$x = u \cos v$, $y = u \operatorname{sen} v$, $z = v$

C.- APARTADO PRÁCTICO.

- DEL LIBRO: "ELEMENTOS MATEMÁTICOS EN LA NATURALEZA Y EL ARTE" AÚREA, BIBLIOTECA CENTRAL TERRASSA.

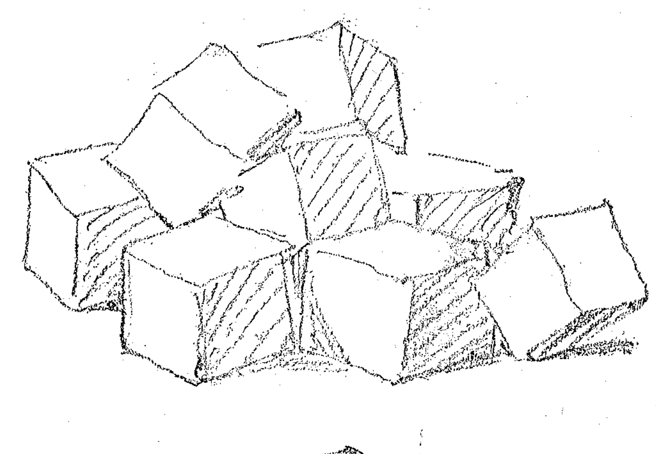


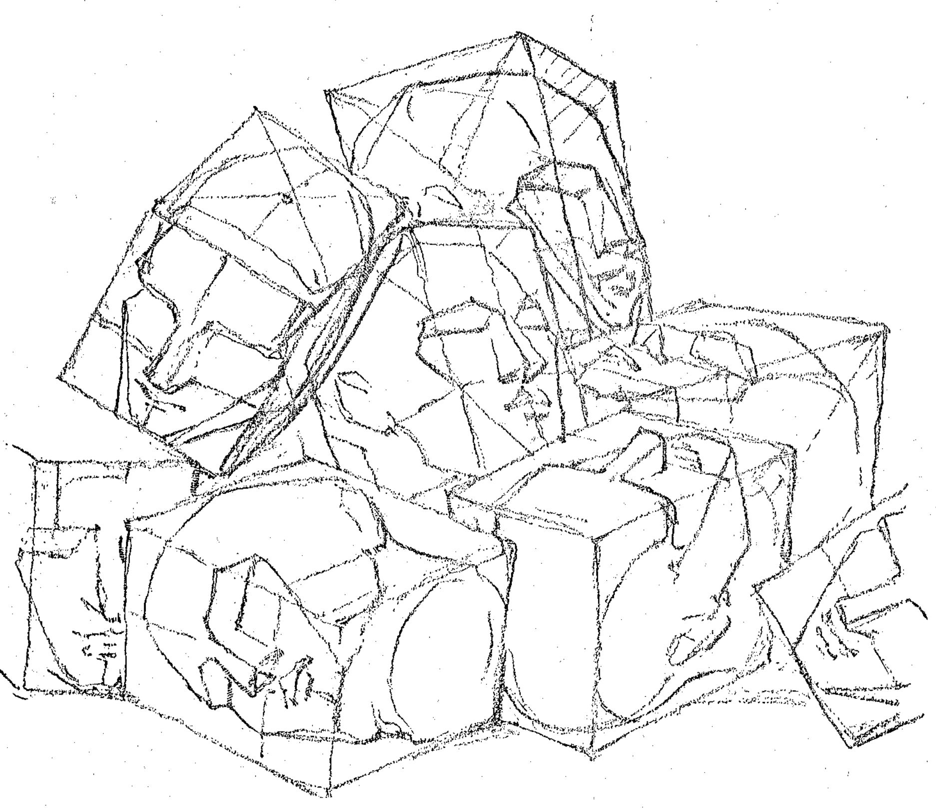
Una cabeza humana desenrollada y con un mapa UV esférico en el eje Y.

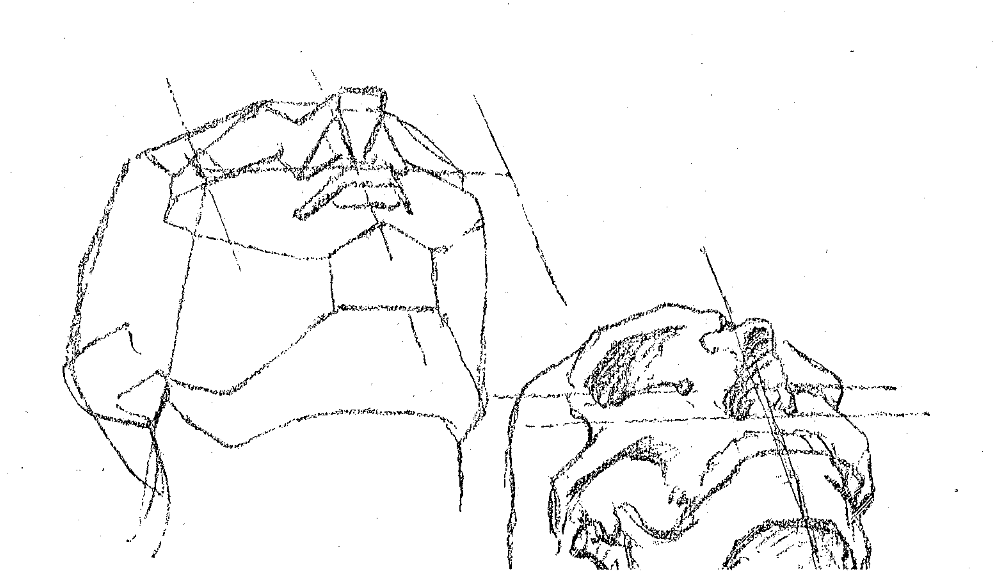
Los pitagóricos creen, como en este dibujo de una cara por ordenador, que el rostro y el cráneo humanos se han formado siguiendo fórmulas, proporciones, triángulos y curvas matemáticas.

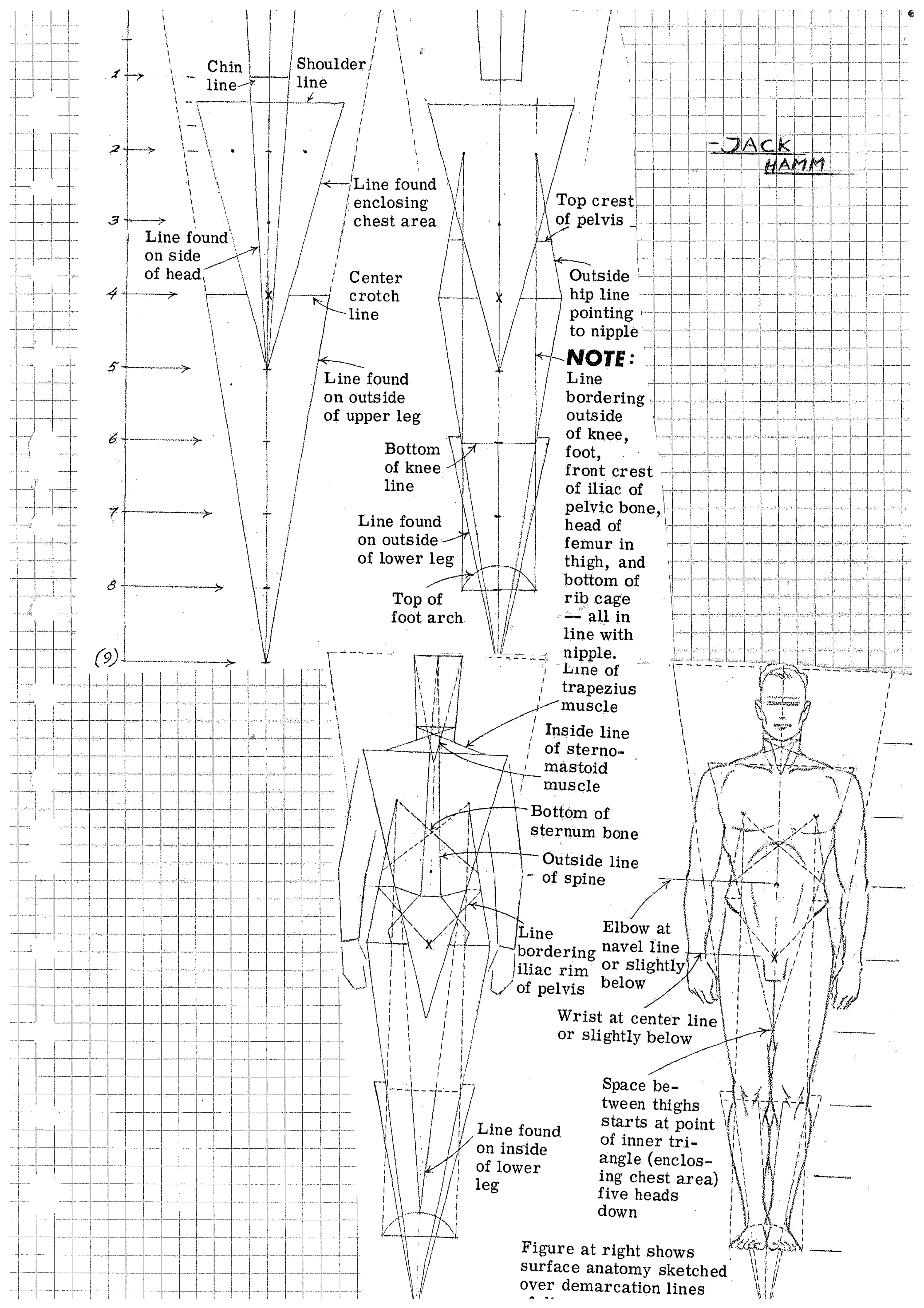
Los dibujantes como Jack Hamm y George Bridgman opinan lo contrario, para ellos las figuras geométricas solamente son una ayuda para dibujar la cara y el cuerpo humanos, que poseen un alto número de relieves y de cavidades, variables según el individuo e imposibles de reducir a una fórmula matemática.

G. BRIDGMAN









1
2
3
4
5
6
7
8
(9)
Chin line
Shoulder line
Line found enclosing chest area
Line found on side of head
Center crotch line
Line found on outside of upper leg
-JACK HAMM
Top crest of pelvis
Outside hip line pointing to nipple
NOTE: Line bordering outside of knee, foot, front crest of iliac of pelvic bone, head of femur in thigh, and bottom of rib cage — all in line with nipple.
Bottom of knee line
Line found on outside of lower leg
Top of foot arch
Line of trapezius muscle
Inside line of sterno-mastoid muscle
Bottom of sternum bone
Outside line of spine
Line bordering iliac rim of pelvis
Elbow at navel line or slightly below
Wrist at center line or slightly below
Space be-tween thighs starts at point of inner tri-angle (enclos-ing chest area) five heads down
Line found on inside of lower leg
Figure at right shows surface anatomy sketched over demarcation lines

// 2) *Dios como matemático.* — Sir Arthur Eddington deduce la religión del hecho de no obedecer los átomos a las leyes de las matemáticas. Sir James Jeans la deduce del hecho de hacerlo. Ambos argumentos han sido aceptados con el mismo entusiasmo por los teólogos, que sostienen, al parecer, que la exigencia de consecuencia pertenece a la razón fría, y no debe interferir con nuestros sentimientos religiosos más profundos.

Hemos examinado el argumento de Eddington, desde el punto de vista de los saltos atómicos. Examinemos ahora el argumento de Jeans desde el punto de vista del enfriamiento de las estrellas. El Dios de Jeans es platónico. No es, según nos dice, un biólogo o un ingeniero, sino un matemático puro (*El Universo Misterioso*, pág. 134). Confieso mi preferencia por este tipo de Dios, más que por el que es conocido como hacedor de grandes cosas; pero ello es, sin duda, porque prefiero el pensar a la acción. Esto sugiere la idea de un tratado que se ocupe de la influencia del tono muscular en la teología. El hombre cuyos músculos están tensos cree en un Dios de acción, mientras el hombre cuyos músculos están relajados cree en un Dios de pensamiento y contemplación.

Los teólogos que arguyen como si la vida humana fuese el fin de la creación, parecen estar tan deficientes en astronomía como excesivos en la estimación de sí mismos y de sus compañeros las criaturas.

Las estrellas que no tienen planetas no pueden producir la vida, de modo que la vida debe ser un fenómeno muy raro en el universo. "Parece increíble —dice sir James Jeans—, que el universo pueda haber sido originariamente proyectado para producir vida como la nuestra: si hubiese sido así, seguramente podíamos haber esperado encontrar una proporción mejor entre la magnitud del mecanismo y la cantidad del producto." Y aun en este raro rincón del universo, la posibilidad de vida existe sólo durante un intermedio entre el tiempo demasiado cálido y el tiempo demasiado frío. "Es una tragedia de nuestra raza que esté destinada probablemente a morir de frío, mientras la mayoría de la sustancia del universo permanece aún demasiado caliente para aprovecharse de ella."

"En resumen, una burbuja de jabón con irregularidades y arrugas en su superficie es quizá la mejor representación, con términos sencillos y familiares, de cómo el nuevo universo se revela a nosotros en la teoría de la relatividad. El universo no es el interior de la burbuja de jabón, sino su superficie, y debemos siempre recordar que mientras la superficie de la burbuja de jabón tiene sólo dos dimensiones, el universo-burbuja tiene cuatro —tres dimensiones para el espacio y una para el tiempo—. Y la sustancia en la que es soplada esta burbuja, la película de jabón, es espacio vacío, unido homogéneamente con tiempo vacío."

El último capítulo del libro se ocupa de argüir que esta burbuja de jabón ha sido soplada por una Deidad

matemática, por su interés hacia las propiedades matemáticas. Esta parte ha agradado a los teólogos. Los teólogos se han acostumbrado a agradecer pequeñas mercedes, y no les importa mucho qué clase de Dios les proporciona el hombre de ciencia, siempre que les dé uno por lo menos. El Dios de sir James Jeans, como el de Platón, es un Dios que tiene pasión por hacer sumas; pero, siendo un matemático puro, es del todo indiferente respecto a aquello a que se refieren las sumas.

En esencia, el argumento es como sigue: puesto que dos manzanas juntas con otras dos manzanas hacen cuatro manzanas, se deduce que el Creador debe de haber sabido que dos y dos son cuatro. Podría objetarse que, ya que un hombre y una mujer juntos, a veces hacen tres, el Creador no estaba tan versado en sumas como fuera de desear. Hablando en serio: sir James Jean retrocede explícitamente a la teoría del obispo Berkeley, según la cual, las únicas cosas que existen son los pensamientos; y la casi permanencia que observamos en el mundo externo es debida al hecho de que Dios prosigue pensando sobre las cosas durante mucho tiempo. Los objetos materiales, por ejemplo, no cesan de existir cuando ningún ser humano los mira, porque Dios está mirándolos todo el tiempo, o, más bien, porque son pensamientos de su mente en todo momento. "El universo —dice— puede ser descrito mejor, aunque muy imperfecta e inadecuadamente, como compuesto de puro pensamiento, ejercido por un pensador matemático." Un poco después nos enteramos de que las leyes que gobiernan los pensamientos de Dios son aquellas que gobiernan los fenómenos de nuestras horas de vigilia, pero no aparentemente las de nuestros sueños.

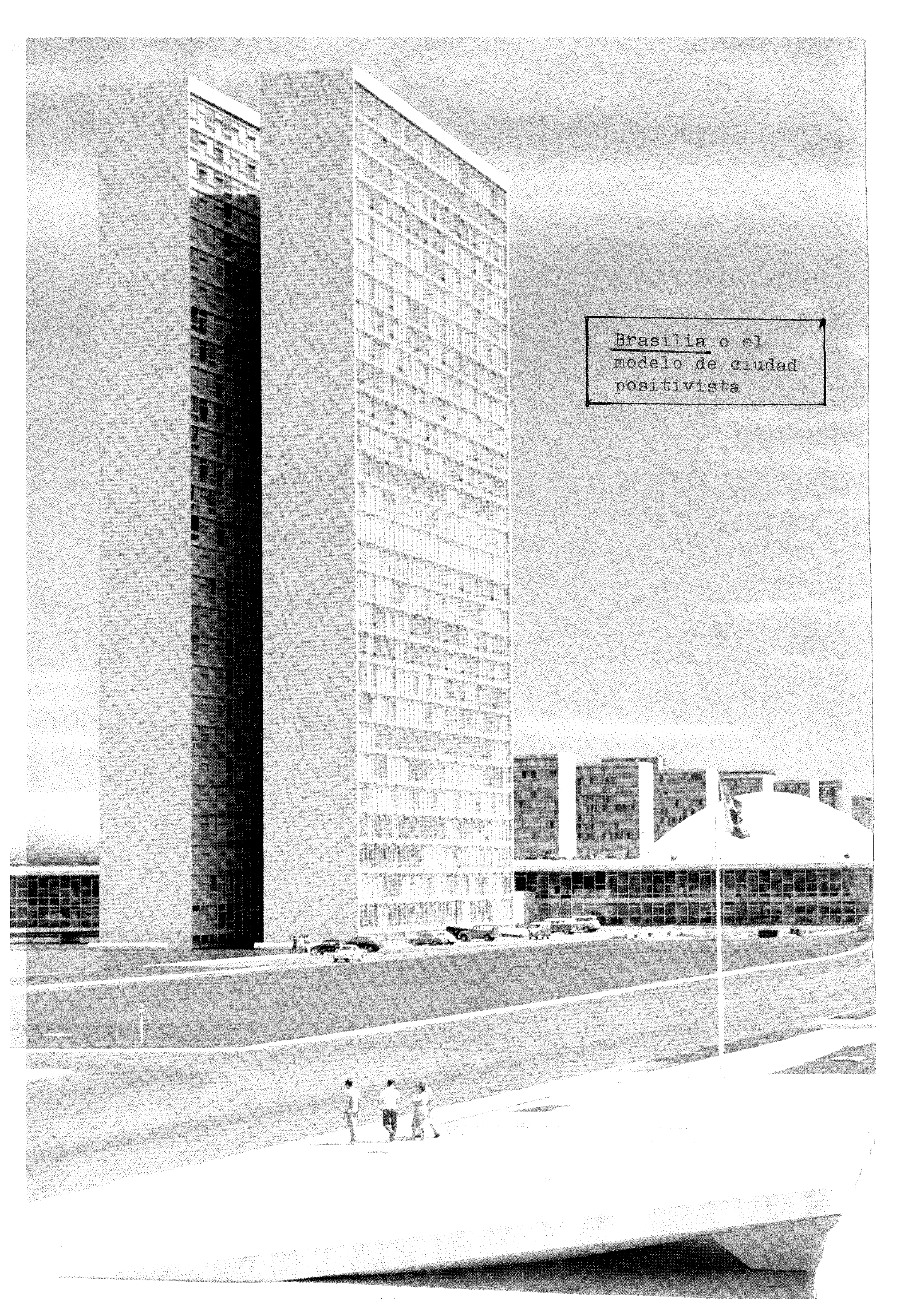
Las matemáticas puras no dependen para nada de la observación; tienen relación con símbolos y con la demostración de tener el mismo significado las diferentes colecciones de símbolos. A causa de este carácter simbólico, pueden ser estudiadas sin la ayuda del experimento. La física, por el contrario, por muy matemática que se haga, depende enteramente de la observación y del experimento; lo que quiere decir, en último término, de la percepción de los sentidos. El matemático se ocupa de toda clase de matemáticas, pero sólo alguna de éstas es útil al físico. Y lo que el físico afirma cuando emplea las matemáticas es algo totalmente diferente de lo que asevera el matemático puro. El físico afirma que los símbolos matemáticos que emplea pueden ser utilizados para la interpretación, coligación y predicción de las impresiones de los sentidos. Por muy abstracto que se haga su trabajo, nunca pierde su relación con la experiencia.

Se ha encontrado que las fórmulas matemáticas pueden expresar ciertas leyes que gobiernan el mundo que observamos. Jeans arguye que el mundo debe haber sido creado por un matemático, por el placer de ver estas leyes realizándose. Si alguna vez hubiese intentado exponer formalmente su argumento, no dudo que habría visto lo falso que es. En primer lugar, parece probable que cualquier mundo, no importa cuál, podría ser puesto por un matemático de suficiente habilidad dentro del alcance de leyes generales. Si esto es así, el carácter matemático de la física moderna no es un hecho del mundo, sino meramente un tributo a la habilidad del físico. En segundo lugar, si Dios fuese un matemático puro, tan puro como su caballeroso campeón supone, no hubiese deseado dar una existencia externa grosera a sus pensamientos. El deseo de trazar curvas y hacer modelos geométricos pertenece a la etapa escolar de la niñez, y, sin embargo, es este deseo el que sir James Jeans atribuye a su Hacedor. El mundo, nos dice, se compone de pensamientos, de los que hay tres grados: los pensamientos de Dios, los pensamientos de los hombres cuando están despiertos y los pensamientos de los hombres cuando están soñando."

"THE SCIENTIFIC OUTLOOK"

BERTRAND RUSSELL

Bertrand Russell, estudioso en su libro: "Principios de las matemáticas" de éstas como relaciones de símbolos según leyes de consistencia, también fué el representante de la escuela escéptica en filosofía en el siglo XX y no admitía fácilmente que Dios fuera un matemático.


Brasilia o el
modelo de ciudad
positivista

Ildefons Cerdá era una mezcla de positivista y de naturista . Sus planos para el Eixample de Barcelona querían ofrecer al nuevo hombre positivista de mediados del siglo XIX, espacio y orden para que pudiera desarrollar sus actividades industriales y , al mismo tiempo, quería traer el campo a la ciudad, con manzanas de casas que ofrecieran a sus habitantes la salud que disfrutaba la gente del campo.

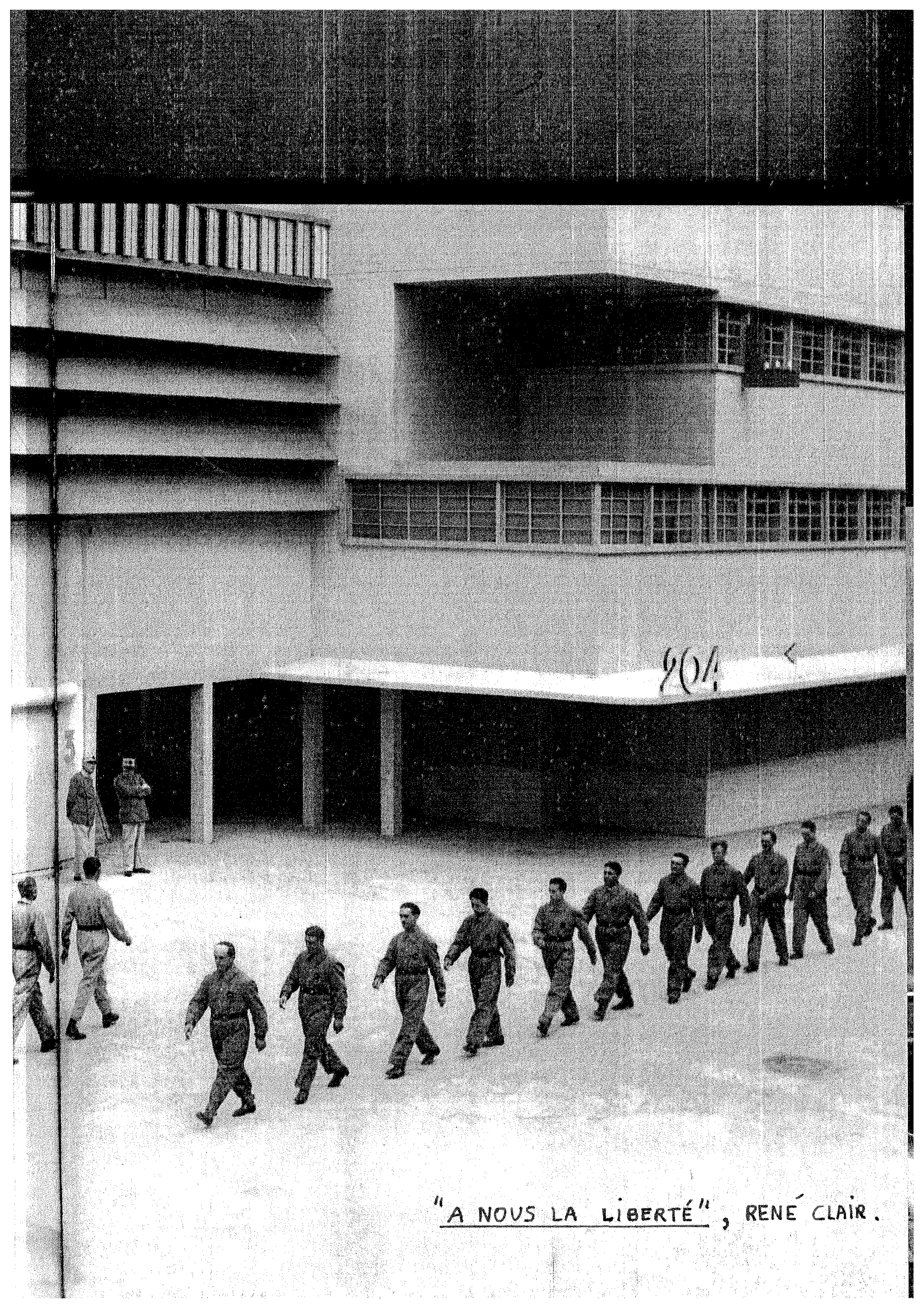
Pero los proyectos de Cerdá no fueron aplicados al pie de la letra por los políticos barceloneses de su tiempo y la consecuencia de ello es que el Eixample se convirtió en el peor ejemplo mundial del positivismo aplicado al urbanismo. Las manzanas de casas de cien metros de lado se amontonan una detrás de la otra , produciendo un efecto que visto desde un avión resulta muy curioso pero que vivido desde la calle causa un efecto de vida en colmena o en hormiguero. Las personas son tratadas como si fueran abejas o hormigas, lo cual es habitual en el positivismo , siempre con tendencia a tratar a la gente como máquinas. En ese conjunto de colmenas que es el Eixample, se dispuso un gran Palacio de la Ciencia en uno de sus extremos (El Hospital Clínic, que es tan grande como el Escorial) y una cárcel Modelo en otro extremo, por si nos portábamos mal : es el típico diseño propio de los positivistas ; se obliga a la gente a vivir en colmenas , se las hace nacer, se las cura y se las mata en un Palacio de la Ciencia y se encierra a aquellas hormigas que se tuercen al crecer.

" Mas para conseguir en toda su extensión semejante resultado, preciso es confesarlo, no basta por sí solo el sistema *cuadricular;* es indispensable que no se opongan límites artificiales al engrandecimiento de las poblaciones. Las murallas y tapias de cerramiento han acarreado esas condensaciones excesivas tan perjudiciales en el orden higiénico como en el moral, en el administrativo como en el político: la no limitación del espacio donde pueda emplazarse, crecer y extenderse una población, producirá naturalmente con el auxilio del sistema *cuadricular,* la diseminación espontánea y por consiguiente la rurización que, sobre mejorar las condiciones del hombre social, facilitará los medios de toda administración paternal y protectora.

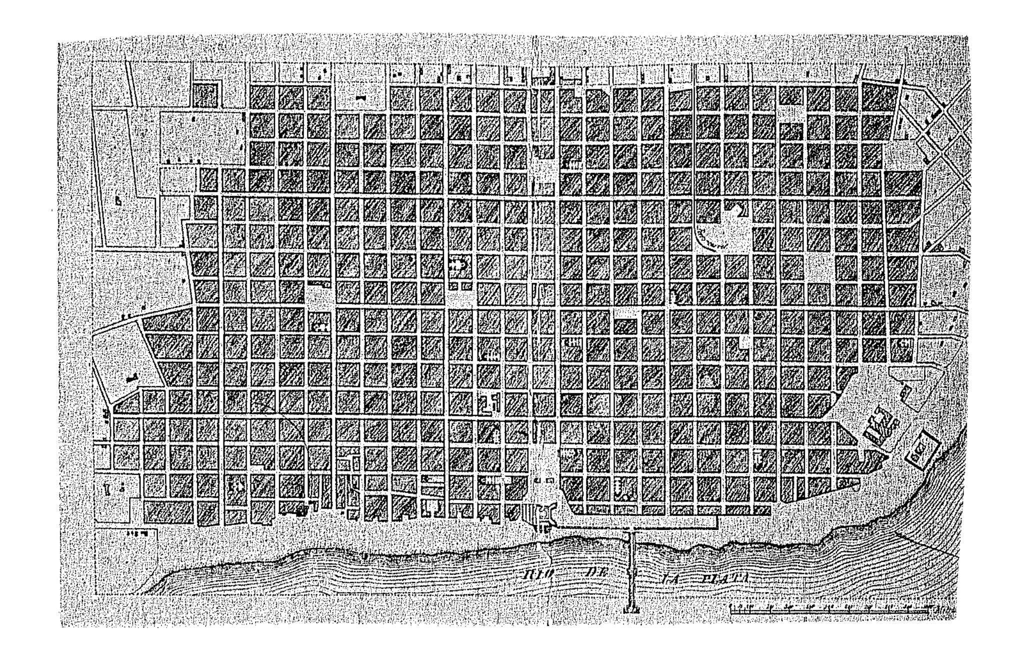
Este sistema, por efecto de su misma uniforme regularidad que algunos genios vulgares y superficiales le achacan como grave defecto, según veremos después, permite el emplazamiento de la población de la manera más conforme con las prescripciones higiénicas con relación a la influencia solar y a la de los vientos más saludables, circunstancia esencialísima que en el sistema radial y anular no solo no es posible atender, sino que es necesario sacrificar en menoscabo del bienestar general de los pobladores.

Si se hubiese fijado la atención en la instintiva y constante tendencia que se observa en el hombre a buscar la vivificadora influencia de los rayos solares, si se hubiese hecho en cada localidad y dado a conocer la estadística de las enfermedades y de la mortalidad de los moradores de casas expuestas al sol, y la de los que habitan en casas que no disfrutan de este beneficio, es seguro e indubitable que no se encontraría un facultativo que quisiese autorizar con su nombre un plano en que una gran parte de 'los intervías', estuvieran dispuestos de modo que sus habitaciones sólo recibiesen del sol un amortiguado e impotente reflejo, destinado sólo a hacer más sensible su ausencia.

La ciencia ha levantado ya su prepotente voz, y en adelante, para la reforma de las grandes poblaciones laberínticas que los pasados siglos nos han legado, o para su engrandecimiento cuando la excesiva acumulación de pobladores aconsejen su ensanche, o para la fundación de algunas nuevas cuando especiales circunstancias lo aconsejasen; en todo y para todo deberá consultarse a esa misma ciencia amiga y protectora constante de la humanidad y forzoso será también seguir y aplicar sus preceptos.



"A NOUS LA LIBERTÉ", RENÉ CLAIR.



La práctica la ha confirmado de una manera asaz elocuente en el emplazamiento de la ciudad de Nueva York, donde el sistema rectangular ha sido aplicado en toda su pureza y rigorismo.

¡Hombres de la época de la electricidad y del vapor! ... ¿Por qué no decís: nosotros somos una generación nueva, contamos con nuevos medios y recursos, poderosos, irresistibles, incomparables con los de las generaciones que nos precedieron; nosotros llevamos una vida nueva, con un nuevo funcionamiento; las urbes viejas no nos sirven más que de obstáculo: afuera, pues, esas urbes y vengan otras nuevas, levantadas desde los cimientos de conformidad con nuestras nuevas necesidades y aspiraciones nuevas?

¿es en realidad indiferente la exposición de 'los intervías' y la dirección de las calles?. La rutinaria pereza y el empirismo raquítico se apresurarán a contestarnos que sí; veamos ahora si la ciencia estará conforme con semejante juicio.

Hoy que todo se sujeta al análisis y al examen, hoy que justamente orgullosos con un sinnúmero de nuevos descubrimientos nos negamos a admitir de las generaciones pasadas, como no sea a beneficio de inventario, lo que no recomienda la ciencia:

Que la sociedad humana experimenta hace algún tiempo una agitación sorda y profunda, cuyos efectos deberían ser una perturbación general en el orden establecido, uno de esos cataclismos con que la Providencia permite que la humanidad haga un pequeño alto en la senda de su perfeccionamiento, para emprender después con más aliento y nuevos bríos su marcha majestuosa,

Y me convencí desde luego, después de echar una rápida ojeada sobre esos grandes centros de población, que éstos, por su organismo, producto de otras civilizaciones casi meramente pasivas han de oponer dificultades y obstáculos y entorpecimientos al nuevo huésped que requiere y exige mayor espacio, mayor holgura, mayor libertad para la manifestación expansiva del inusitado movimiento y febril actividad que le distingue, obstáculos y estorbos que no podrá sufrir, que destruirá antes que condenarse a un quietismo incompatible con sus elementos constitutivos y esenciales.

Comprendí que la aplicación del vapor como fuerza motriz señalaba para la humanidad el término de una época y el principio de otra, y que al presente nos encontramos en un verdadero estado de transición, estado que podrá ser más duradero o más corto, según el carácter que tome la lucha que percibí comenzada ya entre lo pasado con sus tradiciones, lo presente con sus intereses creados, y lo porvenir con sus nobles aspiraciones y arranques.

El resultado de esta lucha, decía para mí, no puede ser dudoso. La nueva época con sus elementos nuevos, cuyo uso y predominio se extiende todos los días con nuevas aplicaciones, acabará por traernos una civilización nueva, vigorosa y fecunda, que vendrá a transformar radicalmente la manera de ser y de funcionar la humanidad, así en el orden industrial como en el económico, tanto en el político como en el social, y que acabará por enseñorearse del orbe entero. Veía venir a marchas forzadas, y que llamaba a nuestras puertas esa nueva civilización, cuyas primeras acometidas se hacían ya sentir en las grandes ciudades que habrán de ser, por la naturaleza y circunstancias de la lucha empezada, el campo de operaciones de esa misma lucha titánica de dos civilizaciones que se disputan el dominio del mundo.



Todos los hombres pensadores de las diversas escuelas y sectas filosóficas que aspiran a predominar en el mundo científico, se han consagrado con más o menos ahínco a buscar el origen del mal y a proponer los remedios que cada cual en sus convicciones ha creído de más fácil aplicación, de más eficaz influencia y de mayor oportunidad: lo cierto, empero, es que, en medio de tantas y tan encontradas opiniones, y mientras continúan cada día con mayor animación los debates, la enfermedad social va continuando y haciendo mayores progresos, creciendo cada día en extensión y en intensidad.

Cuando quise darme cuenta de la manera de ser y de funcionar de la sociedad humana encerrada en grandes centros urbanos, para comprender el organismo de esas agrupaciones, sencillo al parecer, porque la circunstancia de hallarnos familiarizados con él no deja que nos apercibamos de su complejidad, hube de hallarlo envuelto con el velo del misterio que ha sido forzoso descorrer, y para conocerlo y explicarlo he tenido que practicar un análisis profundo, una verdadera disección anatómica de todas y de cada una de sus partes constitutivas, y esto me obligó a descender a lo más profundo e íntimo de la sociedad urbana, abismos horrorosos, a donde ni la misma caridad que con su ardiente celo todo lo recorre en busca del mal para remediarlo, jamás había penetrado.

. Comparando las necesidades que han producido y siguen produciendo y acrecentando en la humanidad siempre activa, los últimos descubrimientos y adelantos, que no pertenecen, como los de otros tiempos, a una sola clase o a un reducido número de privilegiados, que nadie puede monopolizar, que están al alcance de todos y de cada uno de los individuos, aun del más desgraciado...

... aquellos largos trenes en que a vueltas con una gran cantidad de mercancías, iban y venían multitud de viajeros de todos sexos, edades y condiciones, semejando poblaciones enteras ambulantes, cambiando precipitadamente de domicilio. Este espectáculo siempre grandioso, nuevo a la sazón para mí, después de la natural sorpresa que hubo de causarme, elevó mi espíritu a las más altas consideraciones en el orden social, sobre todo al observar la dificultad con que aquel tropel de inesperados huéspedes penetraba por las estrechas puertas, se desparramaba por las angostas calles, y buscaba su albergue en las mezquinas casas de las antiguas poblaciones."

ILDEFONS CERDÁ "ARTÍCULOS"

3- WITTGENSTEIN Y SU CONCEPCIÓN DE LAS MATEMÁTICAS :

Tractatus Lógico-philosophicus , 5.552 :

Este párrafo es fundamental para comprender la concepción de Wittgenstein de la ética y de la acción del hombre en el mundo . La experiencia no tiene nada que mostrarnos . Todo está ya dado en la proposición : el estado de cosas existe independientemente de que nosotros lo experimentemos o no . La experiencia no puede mostrarnos si una proposición tiene sentido o no . Todas las proposiciones tienen sentido en el mundo lógico de Wittgenstein .Y por ello la investigación que se basa en el estudio de los hechos de la experiencia no puede decirnos nada nuevo acerca del mundo . En los párrafos , 6 . 363 y 6 . 371 , se habla de la expêriencia como un proceso que no se fundamenta en el orden lógico del mundo sino en el psicológico . Nuestra psicología funciona así : unas experiencias desencadenan en nosotros el proceso de inducción que nos lleva a formular la ley más simple que esté en consonancia con estas experiencias y las explique .

Pero tanto la ley como su condición de extrema simplicidad no aseguran que los hechos del mundo acontezcan segun ella . Porque su formulación es un acto del "sujeto metafísico " , no de la lógica . Y por ello mismo el mundo (lógico) es independientemente de mi voluntad (de mi psicología) (6.373).

Si queremos experimentar un hecho como por ejemplo , el paso del tiempo no podemos hacer otra cosa más que compararlo con otro proceso , porque la experiencia del paso del tiempo "no existe " (6.3611) . Por otra parte , la matemática , que es un método de la lógica , no necesita de ninguna experiencia : " El cálculo no es ningún experimento " (6.2331) . Y el cálculo es un proceso durante el cual el lenguaje pone en marcha la intuición necesaria para resolver los problemas matemáticos .

"Una proposición de matemáticas no expresa ningún pensamiento " (6.21) porque pertenece a la lógica y no al mundo del sujeto . Pero por pertenecer al mundo de la lógica es por lo que el sujeto usa las proposiciones matemáticas como un instrumento para llegar a conclusiones , en proposiciones no matemáticas . Así , puede interpretarse que en la vida actuamos , independientemente de la experiencia . Aplicamos el principio de causalidad para decidir nuestros actos , y este principio no es más que una proposición no-matemática a la que hemos llegado desde una proposición matemática . Entonces nustra actuación en la vida está directamente ligada al orden lógico del mundo porque usa en su vida los métodos de la lógica , la matemática. En 5.634 se dice que la experiencia no es a priori .

Si podemos conocer el mundo lógico no es gracias a la experiencia sino gracias a la mística. La experiencia que nos muestra que el mundo "es", es para W. la mística y así la llama "no experiencia". Si existiera la experiencia, ella nos mostraría una sucesión de causas que no se dan en el mundo lógico de W., donde todo es necesidad. Una causa es solamente una "asimetría", que se puede concebir como causa de un acontecimiento cuando éste se cumple excluyendo el cumplimiento de otro acontecimiento. (6.3611).

No podemos tener más experiencias que las que posibilitan la totalidad de los objetos. Esta totalidad de los objetos es el mundo y el sujeto da significado a los símbolos y escoge de entre ellos mediante mecanismos lógicos. Para ello no necesita nada a la experiencia. Y si el sujeto se obstina en contemplar el mundo, es decir, en tener experiencias, Wittgenstein le dice que esto no tiene sentido, fuera del terreno de la mística.

En el "Tractatus" hay una sola acepción del término "experiencia" que tiene sentido: en el acto de comparar la proposición con la realidad para saber si es verdadera o falsa.

Pero en 6.522 , W. incluye también en la mística las proposiciones fuera de sentido , inexpresables . En la lógica no podían mostrársenos , en la mística sí .

En 5.5561 se nos dice que la realidad objeto de la experiencia , está

igual de limitada que el lenguaje y el sujeto metafísico , por la totalidad de las proposiciones elementales . En 5.553 nos explica W. por qúe no es un empirista : cree que no es a partir de la experiencia como podemos conocer el mundo ; Russell en cambio cuenta con la experiencia en su sistema del atomismo lógico .

La tercera frase del párrafo 5.552 dice que la lógica es previa al " cómo" pero no es previa al " qué " . El párrafo 6.44 está construído de una manera parecida , y dice : " Alló mistic no és "com " és el món , sinó que el món "es " . "

Es decir , que la lógica es el mundo , y si nos preguntamos cómo es este mundo entonces entramos en el campo de las proposiciones sin sentido . Viene bien ahora recordar dos de los párrafos más importantes del " Tractatus " : 1.13 -"Los hechos en el espacio lógico son el mundo " , y 4.022 - " Una proposición dice que las cosas son así " .

Para Wittgenstein , un hecho nos es dado como tal dentro del espacio lógico . Para ello no es necesaria ninguna experiencia . En cambio , para Kant los objetos nos son dados como objetos de experiencia .

En sus " Notebooks 1914 - 16 " , dice Wittgenstein : " ¿ Es la creencia un tipo de experiencia ? ¿ Es el pensamiento una experiencia ? . Toda experiencia es mundo y no hace necesario el sujeto . El acto de voluntad no es una experiencia . (89e)

Podemos interpretar estas frases como : las experiencias interiores del sujeto (voluntad , creencias , pensamientos) no son experiencias , al menos en el sentido en que usa W. esta palabra , es decir , experiencia como experiencia exterior , experiencia del mundo . Las experiencias exteriores de los objetos no son necesarias porque toda experiencia se confunde con el mismo mundo lógico que se nos impone de una manera inmediata , a priori . Por ello el sujeto no participa activamente en el acto del conocimiento . Solamente participa como sujeto pasivo , contemplativo del mundo lógico , y este tipo de conocimiento es llamado por W. " mística " .

Como es sabido , el segundo Wittgenstein abandonará muchas de las ideas del " Tractatus " . En W.II , el concepto de experiencia interior será fundamental . Alrededor de este concepto girarán muchas de las cuestiones de las " Investigaciones Filosóficas " . Por ejemplo , aquellas cuestiones en que W. se pregunta cómo podemos conocer el dolor que siente otra persona .

Volviendo a 5.552 : W. pone entre comillas la primera palabra "experiencia' para diferenciarla del uso que hace de la palabra "experiencia" sin comillas ; la "experiencia" entre comillas es la mística . Así , sustituyendo "experiencia" ppr "mística " , se lee : " La mística que necesitamos para entender la lógica no es la de que algo pasa así y así , sino la de que algo es (...) " .

"...Algo pasa así y así ..." se refiere a la ciencia . Ella explica en leyes , el funcionamiento del mundo . Pero en 6.371 se define a la ciencia como una ilusión . Por ello no puede mostrarnos los secretos lógicos del mundo . Solamente pueden mostrárnoslos la contemplación mística , en que se acepta el mundo tal y como es , sin pretender estudiarlo . Así podremos contemplar la armadura del mundo , expuesta en las proposiciones lógicas .El sujeto no puede hacer nada : en lógica la misma naturaleza de los signos sigue sus leyes internas y su voluntad . El sujeto no puede hacer otra cosa que llegar al conocimiento de la sintaxis lógica del lenguaje de signos . Entonces ya estarán dadas todas las proposiciones de lógica y el sujeto podrá contemplarlas místicamente . (6.124) .

4- Asimov o el científico cerebral

En los años 20 , los padres rusos judíos de Isaac Asimov emigraron a Estados Unidos. No estaban perseguidos en su tierra ni eran pobres, simplemente querían que sus hijos hicieran carrera en América.

Pusieron una tienda de caramelos donde también vendían novelas baratas o "pulp" que el niño Asimov leía a hurtadillas en la tienda , al mismo tiempo que leía en la biblioteca municipal a Homero y otros clásicos como Gibbons,(cuya "Caída del Imperio Romano" influenciaría mucho a Asimov , hasta el punto que su saga de novelas de ciencia-ficción "Fundación" son una versión encubierta del libro de Gibbons, según reconocía el mismo Asimov y , a la vez , la serie de películas de "Star Wars" son otra versión encubierta de las novelas de "Fundación" de Asimov).

Estaba claro que el niño Asimov era un superdotado . En el colegio era bastante impopular debido a su superioridad y , como explica Asimov en su autobiografía, en Estados Unidos en los años 30 había mucho nazismo subterráneo , que él sufrió como hijo de emigrante y judío.

Sus padres querían que estudiara medicina pero Asimov no tenía ninguna resistencia a la visión de la sangre y de las vísceras y prefirió hacer bioquímica. Durante el servicio militar en Bikini, fué expuesto a la radiactividad de las pruebas nucleares y años más tarde se le diagnosticó un cáncer de tiroides del que fué operado con éxito total. Consiguió una plaza de profesor en la Universidad pero sus malas experiencias contra otros profesores le hicieron aborrecer el ambiente de los departamentos universitarios.

-Isaac Asimov, en "La Piedra Hablante" presenta un organismo vivo que come uranio y necesita la radiactividad para vivir. Luego hay el personaje de un mecánico de astronaves que tiene un taller de reparación en un asteroide con las piezas de repuesto para las naves que hacen la ruta entre los asteroides mineros y la Tierra. Asimov no se ahorra la descripción del ambiente científico y universitario, lleno de odios e intrigas para conseguir las subvenciones.

Llevaba unos años publicando cuentos de ciencia-ficción, mezcla de las novelas "pulp" de su infancia y su conocimiento de las ciencias. Se había dado cuenta dando clases que tenía un don para la divulgación científica y año tras año publicaba más y más libros de divulgación, tanto para adultos como para niños, a los que se sumarían libros sobre la Biblia, sobre Shakespeare, sobre Lord Byron...

No le gustaba viajar y prefería los días nublados y fríos porque trabajaba más en su casa. Era una "máquina de escribir" : al final de su vida había publicado más de 400 libros sobre temáticas variadas.

Era ateo , cerebral, frío, racional y no especialmente sionista pero sí de izquierdas. Todos los asuntos de su vida los resolvió de la manera típicamente racional propia de un científico cerebral.

Dos matrimonios, un hijo un poco retrasado mental al que dejó una pensión vitalicia que proveyera sus necesidades toda su vida, dos operaciones del corazón (en una de ellas, pidió a los médicos que cuidaran su cerebro que era lo mejor que tenía),

Asimov representa al científico superdotado , autor de cientos de escritos, que cree totalmente en la ciencia y en la racionalidad como medio para resolver todos los problemas y que vive su vida totalmente de acuerdo con su fé.

Las opiniones de Asimov sobre distintos temas, tal y como las expone en su "Autobiografía", son muy interesantes y esclarecedoras :

"Debo ser franco y explicar que no me gustan los niños. Cuando era joven, mi madre se empeñó, no sé por qué, en que me encantaban los bebés y los niños. A lo mejor pensaba que con ello me estaba preparando de manera sutil para que algún día le diera nietos. Sea como fuere, siempre que un cliente traía a la tienda a un niño menor de cinco años mi madre decía: «¡Oh! A Isaac le encantan los niños», y me daba un empujón para que exteriorizara mi alegría.

Por tanto, no resulta sorprendente que cuando me casé no tuviera planes concretos para tener hijos. Tampoco los tenía Gertrude. Nos habríamos acostumbrado muy bien a una existencia sin hijos, ¿por qué no? El mayor problema con que se enfrenta la humanidad hoy en día es el aumento de población. No se puede resolver ningún problema medioambiental hasta que la población esté estabilizada y controlada. En estas circunstancias, se diría que cualquier pareja joven que se mostrara indiferente hacia los hijos y no estuviera dispuesta a aumentar la carga de la Tierra, debería ser animada y felicitada.

Sin embargo, la realidad es bastante diferente. El mundo no nos dejaría no tener hijos. Nuestros conocidos siempre nos preguntaban si teníamos hijos cuando decíamos que no, nos miraban con desaprobación o con pena. Entre nuestras amistades, todas las parejas jóvenes iban teniendo hijos y después no hablaban más que de las alegrías de la paternidad. (En mis momentos de mayor cinismo, me preguntaba si no estarían tan aterrados por los gastos, el trabajo y las responsabilidades de la paternidad que se encolerizaban con nosotros por haber escapado de ello y, por tanto, hacían todo lo posible para hacernos caer en la trampa.)

Como seres humanos, no estábamos hechos a prueba de la propaganda y la presión, y empezamos a intentar tener hijos."

SOBRE LA CIENCIA:

"En otra ocasión intentaba explicar que el carbono 14 era más peligroso para el cuerpo que el potasio 40, porque el carbono 14 afectaría hasta los propios genes, en los que cada ruptura significa, sin excepción, una mutación, mientras que el potasio 40 no está presente en los genes y, por tanto, no causa mutaciones obligatoriamente.

La premio Nobel Rosalyn Yalow opinaba que el potasio 40 producía más energía al desintegrarse y que, por tanto, era más peligroso. Varias veces señalé que no era la energía sino la localización lo que constituía el peligro, y ella se negaba a admitirlo.

Recuerdo que en otra ocasión, reflexionaba sobre los fractales, que son conjuntos de curvas con propiedades fascinantes. Tienen dimensiones fraccionarias, de manera que una curva fractal puede que no presente una dimensión, ni dos, sino una dimensión y media, que es la razón por la que les llaman fractales. Dichas curvas pueden ser de una complejidad infinita, de manera que cada pequeña parte, por muy pequeña que sea, es tan compleja como el conjunto.

La teoría de los fractales fue desarrollada con detalle por primera vez por el matemático franco-estadounidense Benoit Mandelbrot.

Fractal: una figura oscura en forma de corazón que tenía pequeñas figuritas alrededor y poco a poco se iba agrandando en la pantalla. Una figura «satélite» era enfocada lentamente y se hacía mayor hasta que llenaba la pantalla y se advertía que también estaba rodeada por figuras subsidiarias que, cuando se agrandaban, seguían teniendo otras figuras «satélite».

El efecto era el de un lento hundimiento en una complejidad que nunca cesaba de ser compleja. Estaba totalmente hipnotizado al mirar este desdoblamiento interminable. Así, creía yo, era el descubrimiento científico, un desdoblamiento interminable de capas de complejidad cada vez más profundas.

—¿Podrá la ciencia explicarlo todo alguna vez? Y ¿podemos decidir si puede hacerlo?

Me puse en pie de inmediato y dije:

—Estoy seguro de que la ciencia nunca podrá explicarlo todo y puedo dar mis razones para esta opinión:

no im-
porta cuánto aprendamos, lo que queda, por muy pequeño que pueda parecer, es tan infinitamente complejo como lo era el todo al empezar. Ése, creo, es el secreto del Universo. "

Isaac Asimov vió en su juventud que mucha gente en Estados Unidos era bastante nazi (antes de la caida de Hitler), él mismo sufrió de niño el desprecio de la mayoría de norteamericanos por el hecho de ser judío e hijo de emigrantes . Dice Asimov que tenía que demostrar cada día que se merecía estar en los Estados Unidos y que el país no se arrepentía de haberlo dejado entrar . Es un hecho que el nazismo no fué un asunto limitado solamente a Alemania .

Sobre los que cambian de chaqueta cuando se hacen viejos :

" He visto que algunas personas pasaban de liberales a conservadores a medida que se hacían mayores, más gordos y «más respetables». Los que fueron conservadores desde su infancia, como John Campbell, no me molestan en realidad. He discutido de política y sociología con él durante décadas y nunca le hice cambiar de opinión, pero tampoco él a mí.

Sin embargo, Robert Heinlein, que durante la guerra fue un ardiente liberal, después se convirtió en un fanático conservador. El cambio se produjo casi al mismo tiempo que cambió de mujer, la liberal Leslyn por la conservadora Virginia. Por supuesto, dudo que Heinlein se llame a sí mismo conservador. Siempre se imagina como un libertario, lo que para mí significa: «Quiero la libertad de hacerme rico y tú tienes la libertad de morirte de hambre.» Es fácil pensar que nadie debería depender de la ayuda de la sociedad cuando uno mismo no la necesita.

Como judío, tenía que ser liberal, primero por autoprotección y segundo porque aprendí a inclinarme hacia ese lado a medida que crecía. Quería ver un país cambiado y más civilizado, más humano y más fiel a las tradiciones que ellos mismos proclamaban. Deseaba que todos los estadounidenses fueran juzgados como individuos, no como estereotipos. Quería que todos tuvieran las mismas oportunidades. Anhelaba que la sociedad se preocupara por el bienestar de los pobres, los desempleados, los enfermos, los mayores y los desesperados.

SOBRE LOS U.S.A. :

" Debo puntualizar ciertos detalles acerca de los folletines, ahora que estoy en ello. Se popularizaron en los días anteriores a la Segunda Guerra Mundial, y en aquella época el racismo y los estereotipos raciales se hallaban profundamente arraigados en la sociedad estadounidense. Hasta la Segunda Guerra Mundial y la lucha contra el racismo de Adolf Hitler, los norteamericanos no consideraron poco elegante expresar opiniones racistas.

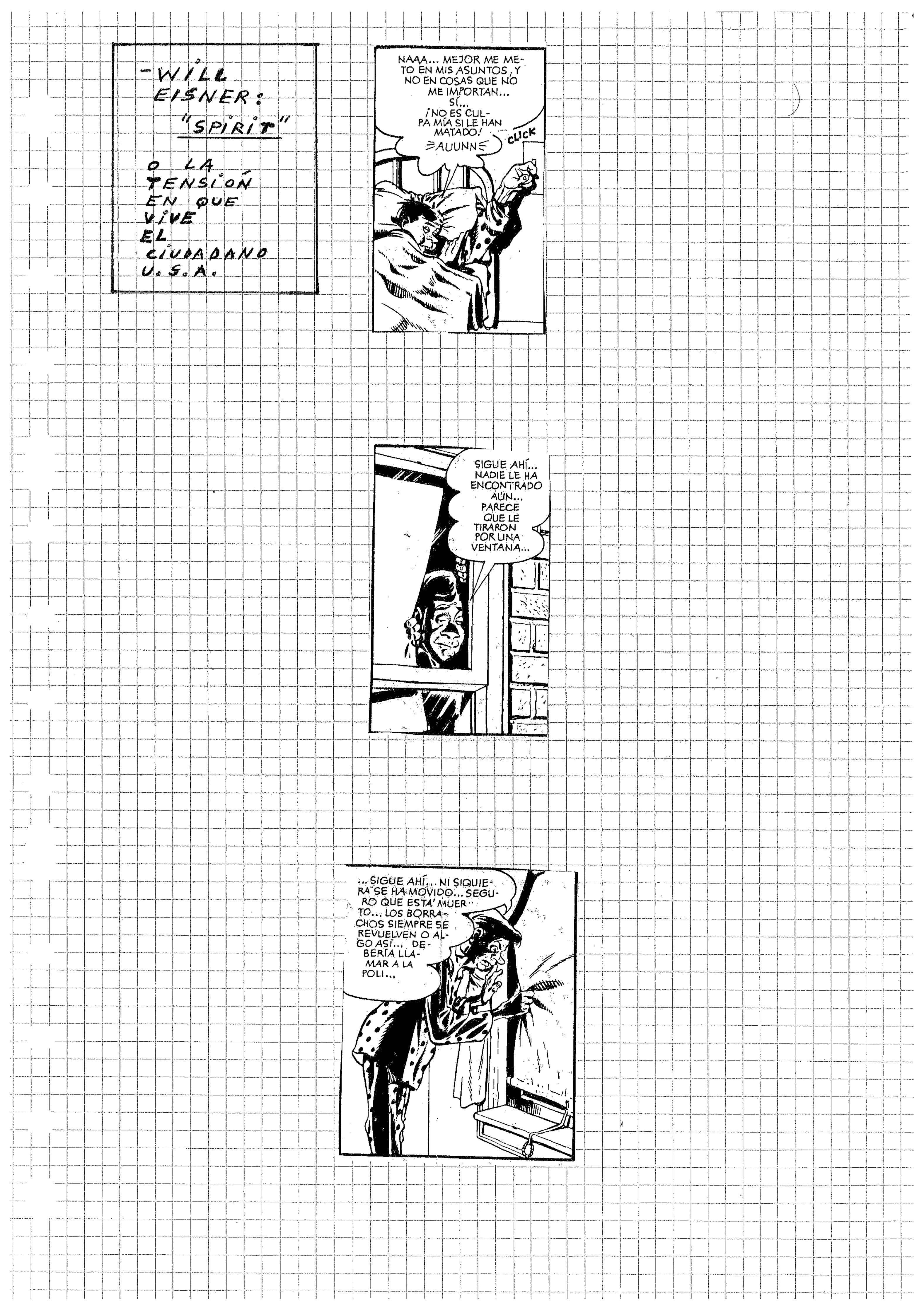
Con esto no quiero decir que el racismo desapareciera después de la Segunda Guerra Mundial, sino que el ejemplo de Hitler acabó con su respetabilidad, excepto para los trogloditas que siempre quedan entre nosotros. La gente sigue sintiéndose racista en algunos aspectos, pero procuran no decirlo y, si son buenas personas (y la mayoría lo son), tratan de combatirlo en su interior.

Los folletines anteriores a la guerra eran abiertamente racistas, y era un hecho aceptado por todo el mundo. Incluso los escogidos como víctimas lo aceptaban. Había muy poca militancia entre las minorías, muy poca agresividad.

Así que los héroes de esta literatura eran siempre buenos americanos originarios de la Europa noroccidental.

Por lo que respecta a los demás, caso de que se los mencionara, los italianos eran organilleros mugrientos, los rusos, místicos soñadores, los griegos, gente informal de piel aceitunada, los judíos, personajes cómicos cuando se mostraban ávidos de dinero, los afroamericanos, tipos que, además de cómicos cuando el argumento lo requería, también eran cobardes o asesinos. Los chinos eran astutos y crueles (era la época en que el doctor Fu Manchú era un villano aceptado sin reservas). Todos, menos los europeos noroccidentales, hablaban con acentos cerrados que no se escuchaban en la vida real. (Si vamos a eso, las películas de la época no eran mejores, y muchas, si se vieran en la actualidad, resultarían terriblemente vergonzosas para los espectadores cultos.)

La violencia ocasional de las bandas callejeras, más ignorantes, siempre existió. Pero también se notaba influencia del nazismo. Podemos dejar aparte la Liga Germano-Americana *German-American Bund*), que era un brazo indiscutible de los nazis. Pero gente como el sacerdote católico Charles Coughlin y el héroe de la aviación Charles Lindbergh expresaron abiertamente sus opiniones antisemitas. También había movimientos fascistas autónomos que se unían bajo la bandera del antisemitismo. "


-WILL EISNER: "SPIRIT"
O LA TENSIÓN EN QUE VIVE EL CIUDADANO U.S.A.
NAAA... MEJOR ME METO EN MIS ASUNTOS, Y NO EN COSAS QUE NO ME IMPORTAN... SÍ... ¡NO ES CULPA MÍA SI LE HAN MATADO! AUUNN
CLICK
SIGUE AHÍ... NADIE LE HA ENCONTRADO AÚN... PARECE QUE LE TIRARON POR UNA VENTANA...
...SIGUE AHÍ... NI SIQUIERA SE HA MOVIDO... SEGURO QUE ESTÁ MUERTO... LOS BORRACHOS SIEMPRE SE REVUELVEN O ALGO ASÍ... DEBERÍA LLAMAR A LA POLI...


SI... SI ESTABA GLUP MUERTO... Y ALGUIEN ME VIO PASAR POR ENCIMA DE ÉL... PODRÍAN PENSAR QUE YO LE M-MATÉ..
¡PODRÍA HABER SIDO ESTA VENTANA! ¡E-ESTÁ JUSTO DEBAJO!
LAS LUCES... TENGO QUE VER... QUIZÁ HAYA PASADO ALGO MIENTRAS ESTABA FUERA... ¡SI LA POLI ENCUENTRA ALGO EN MI HABITACIÓN, ME ENCIERRAN!
THUMP
CRASH
TENGO QUE CALMARME...
NO ES ASUNTO MÍO... ¡YO NO LE MATÉ!
SÍ... ¿POR QUÉ ME PREOCUPO?
BOBADAS.


HOLA...
SOY HENDRIX DOWN, DEL 4E... ¡USTED Y SUS AMIGOS, DEJEN DE TIRAR MUEBLES POR AHÍ... ¡¡SON LAS 5 DE LA MAÑANA!! ¿ES QUE NO TIENEN CONSIDERACIÓN?


¡MANDE A LOS BORRACHOS DE SUS AMIGOS A CASA, O LLAMO A LA POLI! ¿¿QUÉ ESTÁN HACIENDO... MATAR A ALGUIÉN??
CLICK


M-MATANDO... CREE QUE ESTOY MATANDO A ALGUIEN... SI SE LO DICE A LA POLI...


NO SERÉ CAPAZ DE NEGARLO... ¡ENCONTRARÁN EL CADÁVER JUSTO BAJO MI VENTANA!
MATCHES


PRUEBAS CIR-
CUNSTANCIALES...
MATCHES
SCRATCH
SCRATCH
SCRATCH


...AUNQUE LLA-
ME A LA POLI YO
MISMO... INTERRO-
GARÁN A LOS VECI-
NOS...
SCRATCH
SCRATCH


...¡Y...Y ME
AHORCARÁN!


SÓLO PUEDO
HACER UNA COSA...
LIBRARME... DEL...
CADÁVER...


TIENE QUE HABER SIDO
ALGUIEN DE LA CASA...


SÍ... ECHARÉ
UN VISTAZO. ¡QUÉ-
DATE AHÍ Y NO DE-
JES QUE SALGA
NADIE HASTA
QUE NO REVI-
SE LOS PISOS
DE
ARRIBA!
ESTOY
ATRAPA-
DO...


ATRAPADO... LLA-
MARÁN A LA PO-
LI... ME VIERON
CON EL CADÁVER...
INTENTANDO
ESCAPAR...
SLAM

"¿Cómo pudieron vivir los judíos norteamericanos bajo esta presión? Cómo no se derrumbaron? Supongo que la mayoría se limitó a practicar la negación». Intentaron con todas sus fuerzas no pensar en ello y siguieron delante con su vida normal lo mejor que pudieron. En gran medida, yo hice lo mismo. No quedaba otro remedio. (Los judíos de Alemania hicieron lo mismo hasta que estalló la tormenta.)

Es cierto que adopté una actitud más positiva. Tenía la suficiente fe en los Estados Unidos de América como para creer que nunca seguirían el ejemplo alemán.

Y, en realidad, los excesos de Hitler, no sólo de racismo sino también de patriotería nacionalista, su paranoia cada vez más evidente, provocaron el desagrado y la ira de importantes sectores de la población norteamericana. A pesar de que nuestra nación, en conjunto, fue bastante indiferente a la situación de los judíos de Europa, se iba volviendo cada vez más anti-Hitler.

No obstante, me sorprendió que los prejuicios fueran universales y que todos los grupos que no eran dominantes, que no estaban en lo alto de la escala social, fueran víctimas potenciales. En la Europa de los años treinta fueron los judíos los que se convirtieron en víctimas de manera espectacular, pero en Estados Unidos no eran los judíos los peor tratados. Aquí, como podía ver todo aquel que no cerrara los ojos de forma deliberada, eran los afroamericanos.

Durante dos siglos éstos han sido esclavizados. Y aunque esta esclavitud se terminó formalmente, los afroamericanos han permanecido en una situación de semiesclavitud en la mayoría de los estamentos de la sociedad estadounidense. Se les ha privado de los derechos comunes, se les ha tratado con desprecio y se les ha mantenido al margen de cualquier posibilidad de participación en lo que se llamó el sueño americano.

Yo, aunque judío y además pobre, recibí una educación de primera en una universidad prestigiosa y me preguntaba cuántos afroamericanos habrían tenido esa oportunidad. Me molesta tener que denunciar el antisemitismo a no ser que se denuncie la crueldad del hombre contra el hombre en general."

En Estados Unidos se daba un nazismo disimulado dirigido sobretodo a los pobres, los inmigrantes y los negros . La guerra contra Hitler no fué, como decía la propaganda oficial del gobierno USA, una guerra por la libertad y la democracia sino que se pareció más bien a aquello que había dicho Eugenio D'Ors respecto a la Primera Guerra Mundial :

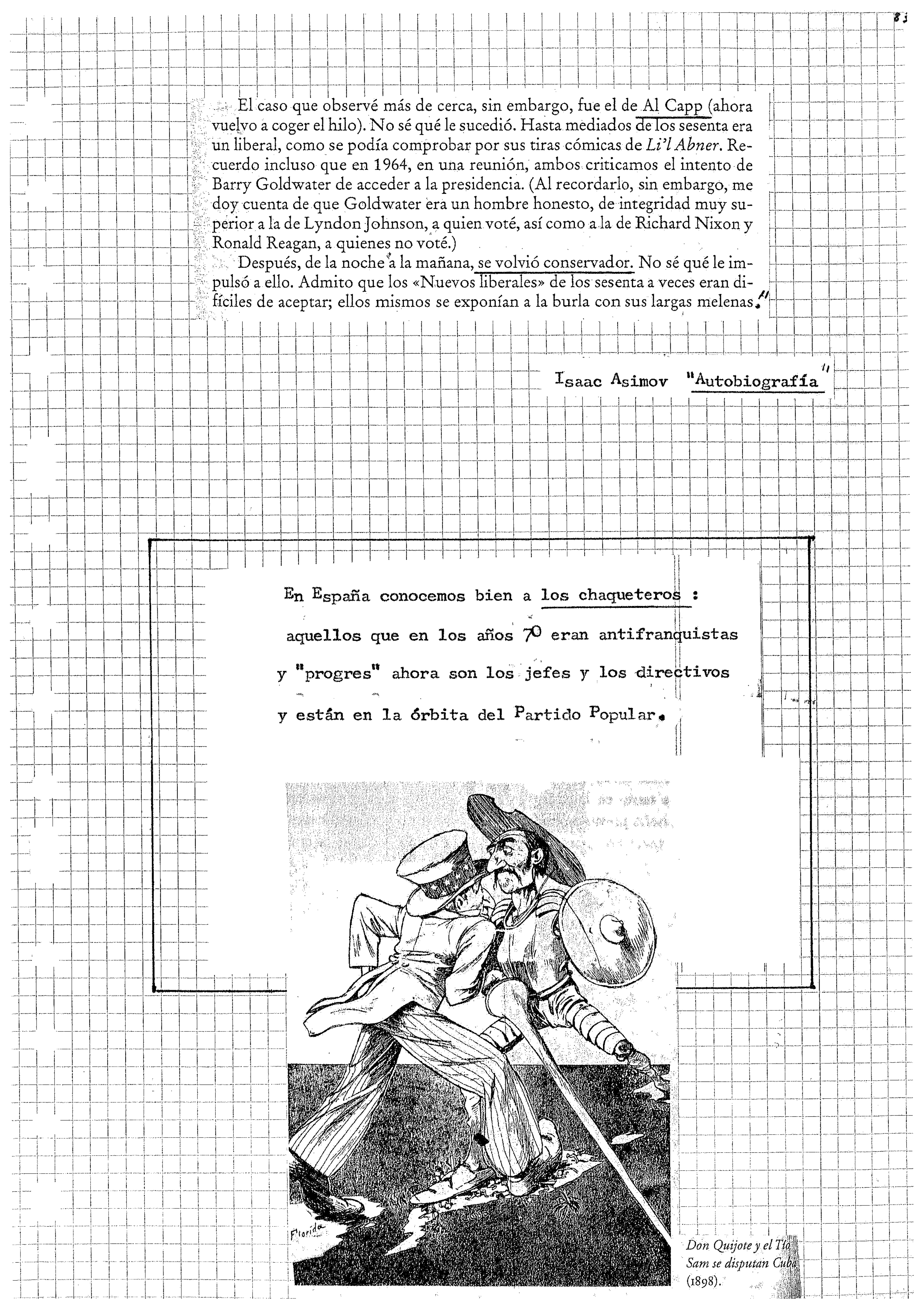
"Es una guerra civil entre bárbaros"

"El caso que observé más de cerca, sin embargo, fue el de Al Capp (ahora vuelvo a coger el hilo). No sé qué le sucedió. Hasta mediados de los sesenta era un liberal, como se podía comprobar por sus tiras cómicas de *Li'l Abner*. Recuerdo incluso que en 1964, en una reunión, ambos criticamos el intento de Barry Goldwater de acceder a la presidencia. (Al recordarlo, sin embargo, me doy cuenta de que Goldwater era un hombre honesto, de integridad muy superior a la de Lyndon Johnson, a quien voté, así como a la de Richard Nixon y Ronald Reagan, a quienes no voté.)

Después, de la noche a la mañana, se volvió conservador. No sé qué le impulsó a ello. Admito que los «Nuevos liberales» de los sesenta a veces eran difíciles de aceptar; ellos mismos se exponían a la burla con sus largas melenas."

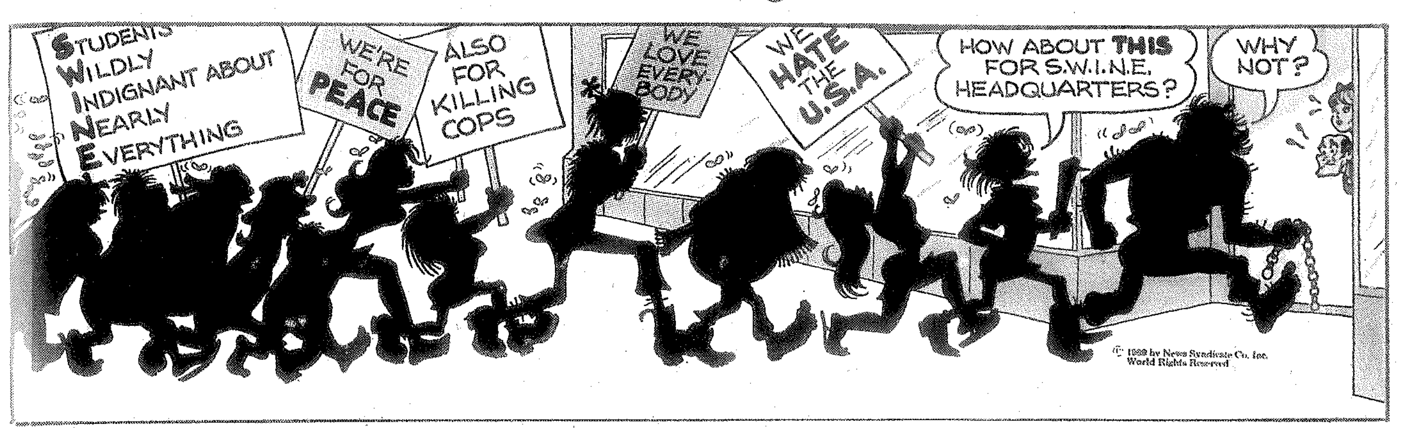
Isaac Asimov "Autobiografía"

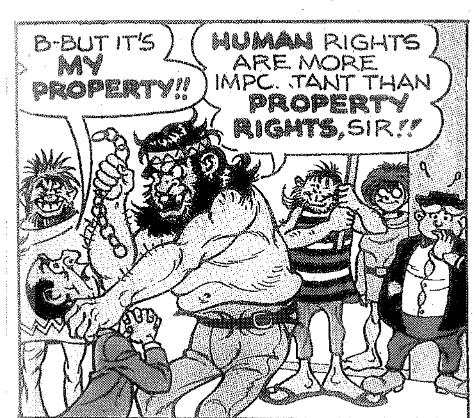
En España conocemos bien a los chaqueteros : aquellos que en los años 70 eran antifranquistas y "progres" ahora son los jefes y los directivos y están en la órbita del Partido Popular.



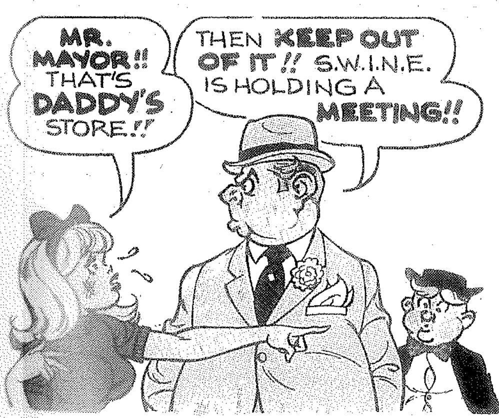
Don Quijote y el Tío Sam se disputan Cuba (1898).

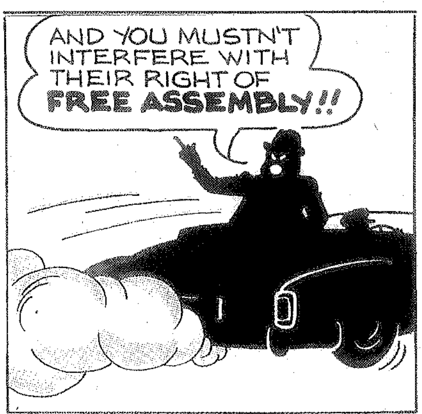
LI'L ABNER® by AL CAPP

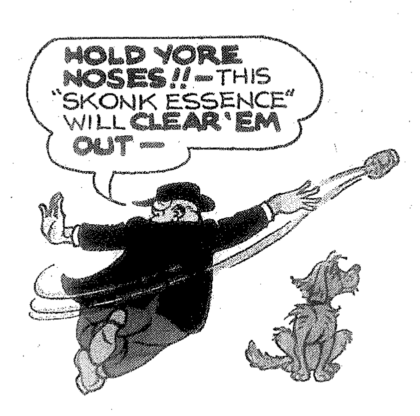
















- La famosa página contra los hippies dibujada por Al Capp que irritó a Asimov.

LI'L ABNER Sunday page by Al Capp (attacking student protesters). © 9/21/69. Courtesy of International Museum of Cartoon Art

La Segunda Guerra Mundial fué otra guerra civil entre bárbaros y las diferencias entre los nazis alemanes y los nazis camuflados norteamericanos eran mínimas como lo demostraron los bombardeos americanos sobre las ciudades alemanas y sobre Hiroshima , tan bárbaros y criminales como los que había ordenado Hitler unos años antes , aunque los americanos intentaran disimularlos con el pretexto de que " para vencer al demonio hay que convertirse en un demonio también".

Los norteamericanos no lucharon en la Segunda Guerra Mundial por la libertad y la democracia, como hacía creer a sus soldados que iban a morir en los frentes, sino que luchaban por el poder y el bienestar de su país frente a la amenaza de una Europa controlada por los alemanes. Isaac Asimov sabía bien que las diferencias entre Estados Unidos y la Alemania nazi eran puramente de detalle y que la mayoría de norteamericanos tenía bastantes tics nazis.

ISAAC ASIMOV DICE:

" Toda mi vida he sido un liberal. He tenido que serlo. Desde muy joven me di cuenta de que los conservadores, que están más o menos satisfechos con las cosas tal y como son e incluso con tal y como eran hace cincuenta años, son «amantes de sí mismos».

Es decir, tienen tendencia a que les guste la gente que se parece a ellos y recelan de los demás. En mi juventud, en Estados Unidos la piedra angular del poder social, económico y político residía en una clase dirigente formada en su totalidad por gente que procedía de Europa noroccidental y los conservadores que formaban esta clase dirigente despreciaban a los demás. Entre otras cosas despreciaban a los judíos, y en los años de Hitler los nazis no les preocupaban demasiado ya que los consideraban un baluarte contra el comunismo.

Tenía sólo trece años cuando Franklin Delano Roosevelt fue nombrado presidente y lanzó su *New Deal*, pero no era demasiado joven para hacerme una idea de lo que intentaba realizar. Sólo estuve en desacuerdo con Roosevelt cuando no fue lo bastante liberal, cuando por razones políticas ignoró la situación de los afroamericanos del Sur o de los republicanos en España.

El liberalismo empezó a desvanecerse después de la Segunda Guerra Mundial. Los tiempos fueron prósperos y muchos trabajadores, al tener empleo y sentirse seguros, se volvieron conservadores. Tenían lo suyo y, en el fondo, no querían molestarse por los que seguían abajo. Muchos de los que estaban peor y podían haber peleado por una parte del pastel se refugiaron en la apatía y las drogas a medida que pasaban las décadas.

Y finalmente llegamos a la era Reagan, cuando se generalizó el no gravar sino pedir prestado; gastar dinero no en servicios sociales sino en armamento. La deuda nacional no hizo más que duplicarse en ocho años y el pago de los

intereses de los préstamos se disparó por encima de los ciento cincuenta mil millones de dólares al año. Esto no afectó a la población de inmediato. Los estadounidenses ricos se hicieron más ricos en un ambiente de descontrol y avaricia, y los pobres... Pero ¿a quién le preocupan los estadounidenses pobres?

SUS PROBLEMAS CON LA UNIVERSIDAD:

"Por desgracia, tenía dos cosas en mi contra. Ya no era un estudiante brillante, al menos no en química. En segundo lugar, seguía con el ya viejo problema de la oposición de mis profesores: no tenían una buena opinión de mí y eran ellos los que recomendaban a un estudiante u otro.

Había encontrado a otro profesor al que le gustaba intimidar a sus alumnos. Me negué a someterme y supongo que pensaba que era irrespetuoso con él; por tanto, no era probable que me recomendara para nada, y su voz tenía mucho poder. Así que allí estaba yo, en la facultad y todavía incapaz de establecer una relación laboral normal con mi profesor.

Después tuve problemas con el profesor Arthur W. Thomas, un grosero de la peor especie, y completamente desesperado pedí una entrevista para poder dar mi versión del problema. (Este profesor había recibido quejas de que yo me dedicaba a cantar en el laboratorio de química y distraía a los demás; algo muy semejante a lo de mis cuchicheos en clase.) Me esforcé por presentar una buena imagen y convencerle y, para asombro de todos, lo logré.

Con gran sorpresa por mi parte, se volvió pro-Asimov y poco después fue nombrado jefe suplente del Departamento de química.

Y después descubrí una de las situaciones más molestas de la vida académica de la posguerra. Cada vez más, la investigación universitaria era financiada por becas del gobierno. Estas becas, por lo general, duraban un año. Cada año, si se deseaba que la financiación continuara, el profesor que dirigía la investigación tenía que solicitar su renovación y presentar una justificación para ello.

Siempre he pensado que las consecuencias de esto eran perniciosas. En primer lugar, el profesor que deseaba una beca gubernamental debía elegir un tema que pareciera digno de interesar al gobierno hasta el punto de que éste invirtiera fondos en él. Los científicos, por tanto, se concentraban en los campos que eran rentables y dejaban las demás áreas sin estudiar. Esto significaba que dichos campos estaban sobrefinanciados, de manera que se perdía mucho dinero, mientras que las partes olvidadas de la ciencia podrían haber producido algún descubrimiento importante si no se hubieran dejado de lado.

Además, la dura competición por los fondos gubernamentales aumentaba las probabilidades de fraude, ya que los científicos (seres humanos al fin y al cabo) intentaban mejorar o incluso inventar los resultados de los experimentos a fin de poder hacerse con el dinero.

Otra consecuencia del sistema de becas es que se dedica el segundo semestre de cada año a la preparación de documentos relacionados con la renovación de la beca, en vez de centrarse en la propia investigación.

Para terminar, los escalones inferiores de los grupos de investigación, cuyos salarios son pagados con las becas en vez de con los fondos de la universidad, viven en un continuo estado de inseguridad. Nunca saben cuándo se interrumpirá la renovación y les pondrán de patitas en la calle. Descubrí esto cuando, al final del año, mi beca no fue renovada.

Debo admitir que el profesor Dawson, por muy buen director de investigación que fuera, no estaba entre los miembros de la facultad con más poder para conseguir puestos de trabajo para sus alumnos. Tampoco mi trabajo era tan maravilloso como para atraer mucho la atención. En consecuencia, no encontré empleo.

Lo que me salvó fue que me ofrecieron un trabajo de estudiante de posgrado durante un año. Eso significaba que continuaría haciendo investigación y que me pagarían cinco mil dólares al año. Tenía que investigar las drogas contra la malaria, intentando descubrir algún sustituto sintético para la quinina que fuera mejor que los existentes.

Era un tema que no me interesaba particularmente, pues la química me había decepcionado y me daba cuenta de mis limitaciones como investigador. De hecho, no recuerdo casi nada del trabajo que hice ese año, una señal inequívoca de su carencia de interés para mí.

Pero a medida que avanzaba el año 1949 no vislumbraba en el horizonte la posibilidad de un trabajo real. ¡Sin trabajo! Ni siquiera una posibilidad remota. Estaba tan desesperado que había decidido dedicarme al proyecto contra la malaria con la esperanza de que mi contrato se prolongara un año tras otro.

Una función importante, incluso la principal, de un investigador era escribir artículos sobre el trabajo que estaba haciendo y conseguir que se publicaran en las revistas apropiadas. Cada uno de estos artículos es una «publicación» y las esperanzas de un científico para ascender y adquirir prestigio se basan en la calidad y cantidad de sus publicaciones.

Por desgracia, la calidad de una publicación es algo difícil de valorar, mientras que el número es muy fácil de determinar. Por tanto, se tendía a juzgar sólo por el número y esto hizo que los científicos escribieran muchas publicaciones preocupándose muy poco de la calidad.

Aparecían publicaciones con apenas nuevos datos que merecieran ser considerados una novedad. Algunas se dividían en partes y cada una se publicaba por separado. Otras eran firmadas por cualquiera.

Las clases sólo ayudan a los estudiantes. Por otro lado, la investigación significa becas del gobierno, y una parte de las becas corresponden a «gastos generales», que van a la facultad. Lo que quiere decir que la facultad siempre prefiere la investigación a la enseñanza, el dinero a la instrucción de sus alumnos. Es decir, que yo no era en absoluto invulnerable, sino que más bien sería una presa fácil en cuanto mi investigación se desvaneciera, y así fue.

Puede que el lector opine que la facultad hacía bien en anteponerse a sus estudiantes, ya que si se viera obligada a restringir sus instalaciones por falta de fondos, los estudiantes sufrirían las consecuencias. Por otro lado, sin duda se podría lograr un equilibrio. A un profesor muy bueno se le pueden perdonar sus fracasos como investigador. Sin embargo, como ya explicaré más adelante, éste no iba a ser mi caso.

Éste tenía un pretexto contra mí. En 1956, yo había recibido una pequeña beca del Gobierno para escribir un libro sobre el flujo sanguíneo. (Me la habían ofrecido, yo no la había pedido.) Escribí el libro y se publicó como *The Living River* (1960). Keefer esperó.

Entonces Walker dimitió (por razones familiares) el 1 de noviembre de 1956 y Bill Boyd empezó a desempeñar las funciones de jefe de departamento. Supongo que pensaba que le adjudicarían la plaza en propiedad, pero en el verano de 1957 Keefer trajo a alguien de fuera, F. Marrott Sinex, para el puesto. Sinex era un hombre bajito, con una eterna sonrisa nerviosa en los labios, una voz gritona y una risa todavía más chillona y, además, sus clases resultaban bastante difíciles de seguir. Me llegó el rumor de que Sinex había conseguido el puesto después de comprometerse a no impedir mi despido.

Era el momento en que Keefer podía actuar. Cuando llegó el dinero de la beca asignada para mí por el libro sobre la sangre, Keefer se negó a dármelo. Decía que el dinero era para la facultad. Señalé que la facultad había recibido una parte, pero que una determinada cantidad estaba asignada específicamente para mí. Siguió diciendo con desprecio que cualquier miembro de la facultad escribiría un libro si le pagaban por hacerlo. Respondí furioso que no necesitaba cobrar para escribir un libro, que ya había escrito más de veinte y que si no me daba mi dinero, organizaría un escándalo en Washington. Me lo dio y se preparó para la tarea, bastante más importante, de despedirme.

El 18 de diciembre de 1957 Keefer me llamó a su despacho para la confrontación final. Sinex estaba presente pero no habló. Su función era simplemente la de ratificar. Keefer estaba tranquilo y lo único que dijo era que no quería que escribiera durante las horas de trabajo en la facultad. Tenía que dedicarme a la investigación. Como ya se esperaba, me negué y señalé que mi obligación era enseñar a los estudiantes de medicina y que era, por consenso general, el mejor profesor de la facultad. Insistió en que lo único importante era la investigación y finalmente me enfurecí lo bastante como para decir:

—Doctor Keefer, como escritor científico soy extraordinario. Pienso llegar a ser el mejor del mundo y espero que mi estela alcance a la Facultad de Medicina. Como investigador no soy más que mediocre y, doctor Keefer, si hay algo que esta facultad no necesita es otro investigador mediocre más.

Keefer, estoy seguro, lo interpretó como un insulto hacia la facultad, y acertó, porque eso era lo que yo pretendía. Esto fue el final. Me dijo:

—Esta facultad no puede permitirse pagar a escritores científicos. Su contrato termina el 30 de junio de 1958.

También estaba preparado para esto. Así que le respondí:

—Muy bien, doctor Keefer, no me pague el sueldo. —Hice un esfuerzo heroico para controlarme y no añadir por dónde se podía meter mi sueldo, y después seguí—: En compensación, no daré clases en la facultad. Pero no hay manera de que pueda quitarme mi título. Mi cargo es permanente.

SOBRE SU HIJO DAVID:

"... Más tarde, resultó que no podía conservar un empleo porque no se llevaba bien con sus compañeros de trabajo.

Acepté todo esto con cierta resignación, porque reconocía la situación. Yo había sido exactamente igual que él. De hecho, incluso cuando David era un niño y yo enseñaba en la Facultad de Medicina, no me llevaba bien con la gente, así que mi trabajo estaba constantemente en peligro.

Pero lo que David no tenía era mi inteligencia. Quiero decir que su capacidad mental era completamente normal, no era retrasado en ningún aspecto. (No nos arriesgamos. Le hicimos pruebas neurológicas y consultamos a psiquiatras.) Pero la normalidad no es suficiente cuando uno es un inepto social. Yo me salvé de mi ineptitud sólo gracias a mi demostración de brillantez y, a pesar de ello, lo logré a duras penas.

Pero, no crea, David es una persona buena y cariñosa, por lo general amable y comprensiva. Tiene tendencia a volverse testarudo cuando le llevan la contraria (también yo) y en esas ocasiones no muestra muy buen criterio.

Cuando mi hijo todavía era un adolescente, me pareció que no iba a ser capaz de mantenerse cuando fuera adulto, así que tomé medidas para crear un fondo en fideicomiso de manera que esté libre de preocupaciones financieras.

La mayor afición de David es grabar los programas de televisión que le gustan y crear un enorme archivo con ellos. Me parece una vida bastante solitaria, pero, como a mí, le gusta estar solo y que le dejen en paz. No fuma, ni bebe, ni se droga y tampoco me crea ningún otro problema que el de mantenerle, lo cual no es ningún problema y (aunque no sea exactamente un placer) es mi obligación.

La gente a veces supone que como tengo un hijo y soy tan notable, mi hijo también debe serlo. Me preguntan lo que hace, esperando que les responda que es físico nuclear como mínimo. Mi contestación invariable es que es un «caballero que vive de rentas». Si insisten, les digo francamente que le mantengo y que lleva una vida tranquila e intachable.

Si actúan como si pensaran que yo debería estar molesto, les digo (a veces ocultando algo de irritación) que mi hijo vive su vida y que no tiene que trabajar para proyectar su gloria sobre mí. Puedo crear mi propia gloria. Mi único deseo para mi hijo es que sea feliz y yo trabajo para que esto sea posible. Cuando hablo con él por teléfono siempre parece sentirse dichoso, y prefiero tener por hijo a un caballero feliz que vive de rentas en vez de a un físico nuclear desgraciado."

SOBRE EL CIELO:

"Sin embargo, la imaginación nunca ha logrado construir un Cielo útil. El Cielo islámico tiene sus huríes, siempre disponibles y virginales, de manera que se convierte en una casa de sexo eterna. El Cielo vikingo tiene a sus héroes celebrando banquetes en el Valhalla y luchando unos con otros entre dos banquetes, de manera que se convierte en un restaurante y un campo de batalla eterno. Y nuestro propio Cielo por lo general se representa como un lugar en el que todo el mundo tiene alas, toca el arpa y canta himnos interminables de alabanza a Dios.

¿Qué ser humano con una inteligencia media puede creer en ninguno de esos cielos, o de los otros que ha inventado la gente? ¿Dónde hay un cielo con la posibilidad de leer, escribir, explorar, de mantener una conversación interesante o de realizar investigaciones científicas? Nunca he oído que exista ninguno.

Al leer el *Paraíso perdido* de Milton, se descubre que su cielo es un canto eterno de alabanza a Dios. No es de extrañar que una tercera parte de los ángeles se rebelaran. Cuando fueron arrojados al infierno se dedicaron a los ejercicios intelectuales (lea el poema si no me cree) y yo pienso que, infierno o no, allí estaban mejor. Cuando lo leí, sentí una gran simpatía por el Satán de Milton y lo consideré el héroe de la epopeya, lo pretendiera Milton o no.

Pero ¿en qué creo yo? Puesto que soy ateo y no creo que existan Dios ni el diablo, el cielo ni el infierno, sólo puedo suponer que cuando muera todo lo que habrá será una eternidad hecha de nada. Después de todo, el Universo existía quince mil millones de años antes de que yo naciera, y yo (quienquiera que sea ese «yo») sobreviví a todo eso en el «no ser».

Puede que la gente se pregunte si ésta no es una creencia poco prometedora y desesperanzada. ¿Cómo puedo vivir con el espectro de la nada balanceándose sobre mi cabeza?

No creo que sea un espectro. No hay nada aterrador en dormir eternamente. Sin duda, es mejor que el tormento eterno del infierno o el aburrimiento eterno del cielo. "

SOBRE LOS SUPERDOTADOS :

" En conjunto no fue una experiencia feliz. Conocí a muchos mensa maravillosos, pero otros estaban orgullosos de su cerebro y utilizaban su CI con agresividad. Uno tenía la impresión de que, al ser presentados, les gustaría decir: «Soy Joe Doakes, y mi CI es 172», o a lo mejor llevar la cifra tatuada en la frente. Como yo en mi juventud, intentaban imponer su inteligencia a víctimas que no lo deseaban. Por lo general, se sentían poco apreciados y sus méritos poco reconocidos. En consecuencia, estaban amargados y eran desagradables.

Además, se retaban continuamente entre sí, poniendo a prueba su inteligencia, y estas cosas, después de un rato, resultan agotadoras.

No sólo eso, vi que los mensa, por muy alto que fuera su CI, podían ser tan irracionales como los demás. Muchos de ellos se sentían parte de un grupo «superior» que debería gobernar el mundo y menospreciaban a los demás. Naturalmente tendían a pertenecer a la derecha más conservadora y, por lo general, no sentía ninguna simpatía por sus opiniones.

Y lo peor de todo, me consideraban la diana perfecta. Cada mequetrefe mensa parecía creer que demostraría su valía al desafiarme a una contienda de inteligencia y ganarme. Me sentía como un viejo pistolero que nunca puede enfundar su revólver porque es desafiado continuamente por todos los jóvenes francotiradores de su territorio.
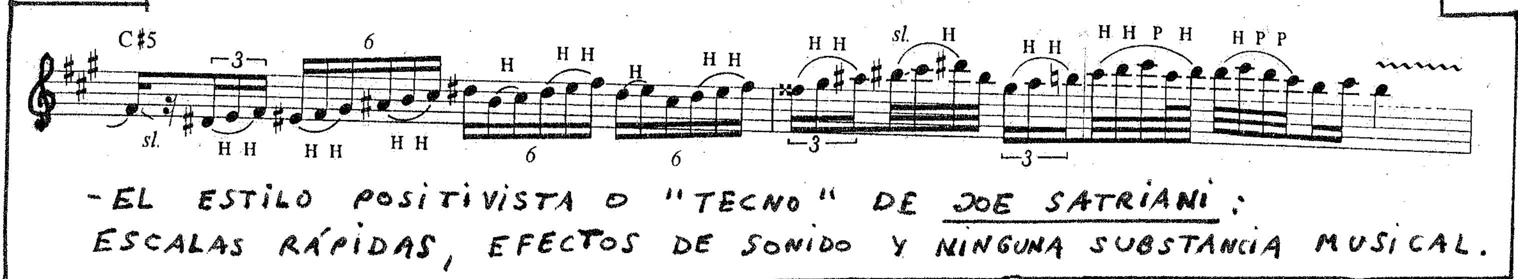
No quería participar en ese juego. No me importa perder en una contienda de inteligencia, he perdido muchas en mi vida. No obstante, prefiero que estas cosas sucedan de forma natural. No quiero estar siempre en guardia. En resumen, para ser metafórico, disparo si tengo que hacerlo, pero no quiero pasarme toda la vida con las manos en la pistolera.

Por tanto, dejé de asistir a las reuniones."

EL ESTILO POSITIVISTA EN LA MÚSICA

Muchas veces son más auténticas y artísticas las canciones tradicionales de nuestra tierra, los blues que cantaban los negros ciegos por las esquinas, las canciones folk o la música de los cantautores que la música pop que nos venden las compañías de discos, una música que ha sido fabricada como un producto para vender , con muchos efectos de sonido añadidos en los estudios de grabación y con una idea de conseguir canciones que la gente no pueda dejar de escuchar y esté obligada a comprar.

Asimismo, debéis evitar caer en el virtuosismo vacío , en que tocáis escalas muy rápidas para impresionar al público. Esto no es música, esto es un espectáculo de circo. La música es muchas más cosas que escalas muy rápidas . Estudiad Historia del Arte y allí aprenderéis las muchas dimensiones que tiene la música.



-EL ESTILO POSITIVISTA O "TECNO" DE JOE SATRIANI: ESCALAS RÁPIDAS, EFECTOS DE SONIDO Y NINGUNA SUBSTANCIA MUSICAL.

Una música en que la substancia musical sea escalas rápidas es como un edificio en que solamente hay escaleras y ascensores. En todo edificio hay muchas más cosas, hay mucha vida, hay gran variedad de estilos y de formas , cada habitación es distinta.

La música es un arte popular pero no debe ser usada para endiosarse como músico o como persona : tu destreza con tu instrumento no debe ser utilizada para tu engreimiento personal o para tu vanidad.
Por el contrario, la música debería ser un camino hacia la sabiduría por el conocimiento y el estudio de muchas obras musicales .

- EL ESTILO POSITIVISTA EN LA MEDICINA:

Puede potenciar el efecto anticolinérgico de los antidepresivos tricíclicos, antihistamínicos, quinidina, amantadina y disopiramida.
El tratamiento concomitante con antagonistas dopaminérgicos tales como la metoclopramida, puede dar como resultado la disminución del efecto de ambos fármacos sobre el tracto gastrointestinal.
Puede potenciar los efectos taquicárdicos de los fármacos beta-adrenérgicos y alterar el efecto de otros fármacos, como la digoxina.
Si se administra de forma concomitante con ciclosporina, los niveles en sangre de ciclosporina pueden ser reducidos y, por lo tanto, deberían ser monitorizados.
Se potencia con otros derivados pirazolónicos. Potencia, a dosis altas, los efectos de algunos depresores del S.N.C.
Junto con el alcohol, pueden potenciarse los efectos tanto de éste, como del fármaco.
En pacientes diabéticos, los derivados de la pirazolona pueden afectar el ensayo de azúcar sanguíneo enzimático por el método de la glucosa-oxidasa (DOG).
El efecto anticolinérgico de los antidepresivos tricíclicos, antihistaminas, quinidina, amantadina y disopiramida pueden ser intensificados.
El tratamiento concomitante con antagonistas de la dopamina, como metoclopramida, pueden resultar en una disminución de los efectos de ambos fármacos en el tracto gastrointestinal.
Los efectos taquicárdicos de los beta-adrenérgicos pueden ser aumentados

. contraindicado en pacientes con antecedentes de reacciones de hipersensibilidad (por ejemplo, anafilaxis o agranulocitosis) al metamizol u otros derivados pirazolónicos o al N-butil-bromuro de hioscina. Puede existir sensibilidad cruzada en pacientes que han tenido síntomas de asma, rinitis o urticaria después de la administración de ácido acetilsalicílico, paracetamol o antiinflamatorios no esteroideos (AINEs).
También está contraindicado en casos de porfiria aguda intermitente y deficiencia congénita de glucosa-6-fosfato-deshidrogenasa.
No debe administrarse a pacientes con glaucoma, hipertrofia de próstata con retención urinaria, estenosis mecánica del tracto gastrointestinal, megacolon, taquicardia pronunciada o miastenia gravis.

UNA MEDICINA DOMINADA POR LA BIOQUÍMICA.

BIOQUIMICA

Basic d'orina

Densitat relativa	1017,00
pH	7,0
Proteina	Negatiu
Glucosa	Negatiu
Cossos cetonics	Negatiu
Bilirrubina	Negatiu
Eritrocits (Screening)	1-2
Nitrits	Positiu
Urobilinogen	0,2
Leucocits (Screening)	3-5

Sediment d'orina (Elements per camp)

Cel.lules ep. de v. baixe	Escasses
Leucocits, C arb (EMS)	3-5
Eritrocits, C arb (EMS)	1-2
Bacteris, C arb [EMS.400	Abundan, ✓

BIOQUÍMICA

Plasma *GLUCOSA Basal*	(H)145 mg/dL	LR: 70-110 mg/dL
Plasma *CREATININI*	1,02 mg/dL	LR: 0,7-1,3 mg/dL
Plasma *BILURRUBINA TOTAL*	0,79 mg/dL	LR: fins a 1,1 mg/dL
Plasma *PROTEÏNA*	68 g/L	LR: 64-83 g/L
Plasma *ALANINA AMINOTRANSFERASA (ALT)*	16 U/L	LR: fins a 41 U/L
Plasma *FOSFATASA ALCALINA*	85 U/L	LR: fins a 150 U/L
Sang *GLICOHEMOGLOBINA S-A1C*	(H)7,1 %	LR: 4,0-6,0 %

Nota: Nous Límits de Referència a partir del 16 de gener de 2004.

MARCADORS TUMORALS

RATIO PSA Libre/PSA EN SUERO
Tècnica : Immunoanàlisi

Suero **ANTÍGENO PROSTÁTICO ESPEC(PSA)**	(H)5,01 ng/mL	L.R. fins a 4 ng/mL
Suero **ANTÍGENO PROSTÁTICO ESPEC. LIBRE(PSAL)**	1,18 ng/mL	
Suero **RATIO** :	0,24	

Si Challenger es el ejemplo de positivista extremo, la familia de oftalmólogos Barraquer de Barcelona son el ejemplo de positivista moderado. Los Barraquer son católicos y consideran que la investigación científica es un don de Dios para ayudar a la humanidad. La Fundación Barraquer opera gratis a la gente pobre y se financia mediante los honorarios que cobra a los pacientes ricos . La clínica Barraquer en Barcelona fué construida ergonómicamente para el relajamiento de la vista tanto de los pacientes como de los médicos y enfermeras : el edificio está pintado en colores suaves, la iluminación es relajante y no hay esquinas , todos los bordes son redondeados. Los Barraquer piden permiso a sus pacientes para experimentar nuevos tratamientos, buscan la amistad con el paciente e investigan las posibles complicaciones que puedan presentarse en una operación. Los Barraquer son el ejemplo de positivista moderado por su catolicismo, su filantropía y una vida dedicada a la exigente cirugía ocular, la investigación científica y la voluntad de hacer el bien , tratando siempre a los pacientes como personas.

El sistema actual hace a los médicos malvados.
Hay que buscar otro sistema en que los médicos vuelvan a amar su arte de la medicina y dejen de convertirse en funcionarios del Ministerio de Sanidad, máquinas de recetar y de operar que han perdido su vocación de sus años de estudiantes.

1- en primer lugar, hay que dotar del doble o del triple de médicos a los hospitales públicos, como ellos mismos vienen pidiendo desde hace años. Así cada médico podrá atender a un número menor de enfermos sin acabar estresado. Se trata de un problema de los presupuestos generales del Estado; si se destinan más fondos a la sanidad pública o si por el contrario se desvían para gastos militares, caprichos como el AVE o estadios olímpicos.

Los ciudadanos españoles deben decidir qué es más importante para ellos, si gastarse su dinero público en Copas América y exposiciones universales o en la sanidad.

2- Además, han de crearse más subespecialidades, de forma que un médico sepa hacer muy bien dos o tres operaciones concretas o conozca hasta el último artículo publicado sobre tres o cuatro enfermedades en las que se haya subespecializado. De esta manera , el médico no tiene que estar estresado recordando cientos de temarios sobre cientos de enfermedades para no cometer ningún error médico. Solamente deberá conocer a fondo dos o tres enfermedades. Con esto y con el aumento del número de médicos se consigue que vuelvan a ser médicos de verdad. Si lo solicitan, pueden ir cambiando de subespecialidad cada 5 años, para evitar la monotonía.

3- Es deber del paciente leer todo lo que encuentre sobre su en-

-fermedad, cumplir el tratamiento del médico, cuidarse para recuperarse de su enfermedad y para no contraer otras de nuevas y saber de medicina. En nuestra época ya no puede darse el tipo de paciente que va al médico sin saber nada de medicina porque le da asco la sangre y las vísceras y prefiere no saber nada. Se abandona en manos de su médico y si éste comete un error médico, lo lleva a los tribunales. Esto no es admisible: es deber de todo paciente leer todos los libros que hayan sobre su enfermedad y no ir al hospital como un perfecto ignorante. Hay que cambiar este concepto actual de que no quiere saber nada de medicina y lo único que procura es que haya un hospital en su ciudad para si se pone enfermo o sufre una emergencia médica pueda ir allí.

La única manera de devolver a los médicos a una personalidad más normal es liberarlos de muchas de las obligaciones que tienen actualmente: esto debería hacerse con la ayuda de los robots industriales, que son fríos y sin pasiones . Ellos deben realizar los trabajos más duros (de hecho ya se utilizan actualmente los robots industriales en cirugía). Los médicos y las enfermeras quedarían entonces como técnicos que supervisan los robots , sin involucrarse personalmente en un trato con los enfermos y, por lo tanto, sin tener que rebajarse a servir a otro ser.

Además hay que crear programas informáticos para cada enfermedad y tratamiento en que conste toda la información actualizada sobre esa enfermedad, de manera que todo médico pueda consultar en su ordenador rápidamente cualquier duda que tenga, especialmente en situaciones de emergencia en los servicios de urgencia, donde no hay tiempo para pensar bien y la ayuda del ordenador es muy valiosa.

Pero al reprimirse, los médicos desarrollan una personalidad muy especial, que mezcla un sentimiento de superioridad por tener acceso a información técnica médica que el resto de la gente no posee, el status social de su profesión que los pone por encima de muchas cosas, un creciente gusto por el dinero y la pérdida de la noción de la vida y la muerte porque tratan cada día con ambas.

El médico debe ser servil, es una profesión de servicio a los demás que debe superar el natural rechazo humano al cuerpo de otros (todavía más si ese cuerpo está enfermo). Como consecuencia de su servicio, el médico sufre en su personalidad, con los

años, un cambio , al sentirse utilizado por la sociedad para hacer un trabajo difícil y desagradable que alguien tiene que hacer.

Por todo ello, no podemos seguir pidiendo a los médicos y enfermeras que sigan ejerciendo su profesión en las condiciones en que lo hacen actualmente, y a la vez exigirles que no desarrollen esa personalidad tan irritante que todos hemos sufrido al tratar con algún médico o enfermera.

O tenemos una cosa o tenemos la otra.

La profesión de médico y enfermera no es como las otras porque ellos deben tragarse su natural repugnancia, para tratar enfermedades asquerosas en enfermos que muchas veces desprecian o les caen mal personalmente. No hay nadie en el mundo que no sienta rechazo ante las enfermedades del prójimo. Pero los médicos y enfermeras están entrenados en sus años de facultad para comportarse profesionales ante cada situación desagradable.

Pero este entrenamiento tiene un precio: los médicos y enfermeras reprimen su asco y la tendencia natural de todo hombre a huir ante un enfermo (para evitar ser contagiado por él o tener que hacer pesados trabajos para tratarlo y operarlo).

Hay que saber de medicina; si es necesario se enseña en los colegios como asignatura o integrada en la asignatura de ciencias. Hay un tipo de jóvenes que se juega la vida en las carreteras con sus coches y sus motos en la creencia que si les pasa algo, ya se lo arreglarán en el hospital . Esto es un abuso de los médicos. Toda operación y todo tratamiento son difíciles y laboriosos y hay que cambiar la mentalidad de que los médicos y las enfermeras son unos seres que se sacrifican, que se juegan la vida en los hospitales con sus riesgos laborales de infecciones y de incurrir en un error médico, rodeados de glutaral y otros desinfectantes tóxicos para que el resto de la gente alegremente viva a tope y si tienen algún accidente, bueno ya se lo arreglarán en el hospital.
Hay que cambiar esta mentalidad. El trabajo de médicos y enfermeras siempre es difícil y delicado y no se puede seguir

abusando de ellos como se está haciendo actualmente y encima exigirles que no se equivoquen (porque si no se les denuncia) o no querer que los médicos se vayan corrompiendo enmedio de todo este lío y con la masificación en los hospitales.
No se puede abusar de los médicos porque es un trabajo desagradable, se convive con enfermedades espantosas, con la muerte, con la sangre, con las vísceras, sufren riesgos laborales y un estrés diario, no pueden equivocarse nunca, las operaciones son difíciles y laboriosas pero nadie se entera y han de aprenderse de memoria miles de datos y no olvidarlos.
Hay que dejar de considerar al médico como un tonto que lleva una vida de sacrificio mientras el resto de la gente se lo pasa bien y sólo acude a ellos cuando truena, es decir, cuando se ponen enfermos.
El médico es un técnico, un experto al que se consulta pero cada paciente debe curarse él mismo, con la ayuda de esos técnicos. Ya no puede darse el tipo de paciente que no quiere saber nada de medicina y que se abandona a un médico para que lo cure.

El médico , un día es un genio porque ha logrado una operación de gran dificultad y su paciente habla maravillas de él, que si es una persona muy buena, que le ha tratado muy bien, que es un santo, un benefactor de la Humanidad, una bellísima persona.

Y otro día, el mismo médico trata con desprecio a un paciente que le cae mal (por su aspecto, por su personalidad, por ser de otra ideología política), se equivoca en el diagnóstico, en el tratamiento o en la mesa de operaciones, incurre en negligencia médica, el paciente habla pestes de él , dice que es un mal médico y peor persona, que es un pesetero, que le ha tratado mal.

Y , sin embargo, es el mismo médico. ¿ Cómo es posible ? Todos sabemos que este caso se da con frecuencia : hay pacientes que hablan muy bien de un médico y otros que hablan muy mal. No se trata de un mero asunto de "caer simpático". Es un tema de que "la medicina humana es así" (si fuera una medicina divina, sería perfecta para todos los casos y para todos los enfermos). La medicina humana a veces acierta el tratamiento con un paciente y fracasa con el paciente siguiente, a veces la antipatía que siente irracionalmente el médico por un paciente le lleva a tratarlo bajo mínimos y la afinidad que siente por otro paciente lo lleva a dispensarle más cuidados que a los otros. Nos dicen que los médicos son humanos y que están sujetos a los altos y bajos propios de

la naturaleza humana y a sus debilidades. ¿Pero, y si algún día la medicina la practicaran los robots? No se puede hacer ciencia ni estudiar hechos que un día se presentan de un modo y al día siguiente son otra cosa: por esta razón a lo largo de los siglos no se ha estudiado a fondo la personalidad de los médicos, por qué se dedican a la medicina, sus cambios a lo largo de los años, su mentalidad y su visión de la especie humana. Hay muchos escritos satíricos en la literatura de todos los países contra los médicos (por ejemplo, los grabados de Hogarth) pero no hay ningún libro que haya estudiado a fondo la personalidad del médico. No se puede estudiar a un fenómeno que es tan cambiante y variable (según los individuos) como las mismas enfermedades que tratan. Como los actores, el médico depende de su último éxito: si ha triunfado contra una enfermedad, es un gran médico. Si no, es un mal médico.

Como los médicos actuales deben atender a una gran cantidad de pacientes cada día, su valoración se acaba haciendo por estadística: según el porcentaje de éxitos y de pacientes satisfechos que conste en su ficha. Los pacientes quejosos y que lo han denunciado por imprudencia médica son olvidados, como lo son los que han muerto.

El médico actual se escuda en su Colegio de Médicos y siempre trata a los pacientes como ignorantes que no saben nada de

bioquímica ni de farmacología y cuyas quejas son irrelevantes porque están causadas por su ignorancia. Cuando se enfrentan con médicos que provienen de escuelas alternativas como el naturismo, siempre buscan en la oficialidad de la medicina científica el respaldo para todos sus tratamientos y sus curas. Siempre arguyen contra sus críticos los mismos argumentos: el método científico que sigue su escuela de medicina oficial, las pruebas científicas que respaldan a toda la bioquímica y a la farmacología que usan, las técnicas operatorias muy probadas en los principales centros médicos del mundo y las evoluciones de las enfermedades, descritas según muchos libros de medicina escritos por los más grandes médicos de las mejores Universidades del mundo.

Estos son los apoyos de los médicos y el suelo sobre el que se mueven. Como los pacientes son unos ignorantes y no saben nada del mundo médico científico, son despreciables.

No falta tampoco el tipo de médico que es una figura en su especialidad, hace operaciones muy difíciles y largas que nadie más sabe hacer en su especialidad, posee una habilidad propia de virtuoso del violín, está en contacto con las últimas técnicas que aparecen en el mundo e incluso él mismo las crea e innova. Este tipo de médico-figura es , a veces, un genio pero una mala persona, trata des-

-pectivamente a los ayudantes de su equipo, es muy exigente, sufre la falta de reconocimiento a sus difíciles trabajos en el quirófano porque nadie se entera de ellos , el paciente es muchas veces un patán que no se da cuenta del gran trabajo que le ha hecho en su cuerpo, el médico-figura debe llevar una vida muy reglada para no perder su forma de cirujano y no puede equivocarse nunca. Por todo ello, el médico-figura se va volviendo una persona difícil y no tolera que nadie le conteste nada, y menos un ignorante paciente. Resiente como una puñalada cuando algún paciente lo denuncia por error médico: él no se equivoca nunca y además, por una vez que ha cometido un ligero error , no le tienen en cuenta las cientos de veces en que no se ha equivocado y además ha salvado al paciente.

Y el Colegio de Médicos dice que la causa de que ahora haya más denuncias contra los médicos por negligencias médicas se debe a que el pueblo español ha elevado su nivel de vida y sus expectativas de vida y no tolera que el error de un médico le deje inválido , ciego o muerto. Bueno, pues que sean los robots los que operen, los que hagan los diagnósticos, los que atiendan en urgencias: ellos no se equivocan nunca y además no dependen de las simpatías y las antipatías hacia el enfermo.

Otro problema que sigue siendo tan confuso como siempre es los lindes entre medicina pública y medicina privada. En los hospitales de la Seguridad Social se practica una medicina de mínimos : se busca gastar lo mínimo en cada paciente y en cada tratamiento, se busca operar con las técnicas más standard , más sencillas y más baratas para que el paciente pueda seguir viviendo y se busca que el paciente pase en el hospital el mínimo de días posibles. Se nos dice que solamente de esta manera se puede tener una medicina pública que cubra a toda la población en el máximo de supuestos patológicos.

En la medicina privada , se trata a cada paciente con muchas atenciones, se hacen todos los análisis y pruebas que hagan falta, se buscan más especialistas si es necesario, se dedican todas las horas de quirófano que sean necesarias, se buscan los mejores fármacos, se hace un seguimiento cuidadoso de la recuperación del enfermo, se aplican las técnicas quirúrgicas más laboriosas y estudiadas, se limpian los hospitales a conciencia para evitar las infecciones hospitalarias y hay poca gente en los pasillos y en las habitaciones. Pero todo esto tiene un precio : los hospitales privados son caros y sus tratamientos son todavía más caros. Pero lo que confunde a la gente es que los mismos médicos que por la mañana atienden en la Seguridad Social a toque de pito son los que por la tarde atienden en las clínicas privadas dedicándote una hora de reconocimiento , siempre que tengas provisión de fondos.



~BUÉH...YA QUE NI EN USTED NI EN SUS RADIOGRAFÍAS SE OBSERVAN CAMBIOS DE IMPORTANCIA YO DIRÍA QUE CONTINUEMOS EL TRATAMIENTO CON LA MISMA MEDICACIÓN.

-QUINO

Algunas veces, el doctor suele tener tan mala suerte que él mismo se anula la clientela.

El médico, a veces, cura con su ausencia, según el viejo chiste:

«—Chico, los diez enfermos que tenía se me han puesto buenos.
—¡Claro! ¡Te pasas la vida en el café!»

Ya es tópico emparejar al médico con el cura y el enterrador:

«—Tengo mi padre doctor
—dijo Vicente Ventura—.
Mi hermano mayor es cura,
y yo soy enterrador.
Cuando alguno enferma aquí,
lo ve mi padre temprano,
a seguida va mi hermano,
después me llaman a mí.
Quien ahorrar quiera dinero,
si enfermo se llega a ver,
lo mejor que puede hacer
es llamarme a mí el primero.»

(M. del Palacio: *Fruta Verde*, 1881.)

Las consultas, reuniones médicas, congresos profesionales, etcétera, también sufren y han sufrido la malevolencia literaria:

«Cerca del lecho en que yace
un hombre en riesgo de muerte
consultan varios doctores
el caso en reunión solemne.
Tras largas disquisiciones
y apoyo de pareceres,
refieren cien casos clínicos
que la opinión robustece;
quién cita del gran Hipócrates
aforismos pertinentes;
quién en Galeno se apoya,
ya que su voz no convence
a los doctos compañeros
que su opinión controvierten.
Y después de los diagnósticos
en un todo diferentes
y de planes curativos
que con viveza defienden,
tan sólo se hallan conformes
en que aquel caso es de muerte
y en que ya al período agónico
está próximo el paciente.
—Tal vez ha muerto—dice uno.
—¡Posible es! —Vamos a verle.
Y a la alcoba se aproximan
cuidando no pisar fuerte.
Pero el lecho está vacío.
—¿Qué ha pasado? ¿Qué sucede?
—¡Hola, criados..., aquí al punto!
—¿Dónde se halla el señor Prez?
—Como el día es tan hermoso,
levantóse el amo y fuese
y pasea en bicicleta
por los jardines de enfrente.
¿Qué es cuento? Podrá ser cuento,
pero hay hechos muy recientes
que al caso de los doctores
en un todo se parecen.»

(Ossorio y Bernard: *Barcelona Cómica*, 31 octubre 1896.)

129

«... Si aquí (en España) diésemos en reclamar contra los médicos que no curan, es muy posible que nuestros jueces se pasaran la vida incoando expedientes y remitiendo doctores a la Escuela de Medicina para su examen y confrontación.

Pero los enfermos de aquí se mueren muy a gusto y sin que se les ocurra exigir daños y perjuicios a nadie. Lo más que hacen es decir al médico, y cuando tienen con él alguna confianza:

—Don Fulano, si piensa usted matarme, dígamelo con toda franqueza para evitar a mi familia los gastos de botica.

Hay médicos que al advertir el menor síntoma de dolencia le miran a uno con regocijo, como si concibieran, desde luego, el propósito de despacharle para el otro mundo.

—¿Conque le duele a usted el costado? Bien. ¿Siente usted mucha angustia y gran desfallecimiento? ¿Eh? Bueno. No tendrá usted apetito, ¿verdad? Perfectamente.

Y al decir esto parece como que se alegran y que empiezan a buscar en su imaginación el medio más oportuno de que se lo lleve a usted Pateta.»

(TABOADA: *Los ridículos.*)

Para el humorista, la palabra «doctor» es sinónimo de «matador»:

«En un coche de primera
venían, en tren directo,
un espada de cartel
y un doctor, que era Galeno.
Apenas el tren paróse,
díjole el doctor al diestro:
—Baje usted. —¡Ah, no, señor!
Baje usted, doctor, primero.
—Yo no puedo consentir...
—¡Pues yo tampoco consiento...!
Y un cómico que venía
también de Madrid con ellos,
al ver a los matadores
deshacerse en cumplimientos,
dijo: —Bajen a la par
los dos simpáticos diestros.
Y logróse así hermanar
la medicina y los cuernos.»

(MANUEL MILLÁS: *Barcelona Cómica,* 13 febrero 1890.)

Y el colmo del humor es que el médico se mate a sí mismo:

«Un afamado doctor
vino a este sitio a parar;
diez años tuvo un dolor.
—¿Y murió de él? —No, señor;
de querérselo curar.»

(M. DEL PALACIO, *Fruta Verde,* 1881.)

Parece cosa incomprensible para el hombre medio el hecho de que los errores en medicina, cuyas consecuencias pueden ser la muerte de una persona, no tengan más responsabilidad jurídica que los errores de un catedrático, un matemático o un maestro de escuela. Y es la irresponsabilidad profesional la que da lugar a las absurdas situaciones precedentes; de ella mana todo el humor «médico» de ahora y de otras épocas.

No siempre se fija el humorista en el médico. A veces vuelve sus ojos hacia el paciente, tipo muy curioso por sus reacciones ante el doctor, así como los familiares del paciente. Pero lo que más teme el enfermo son las facturas. Vital Aza—médico y humorista—es el autor de una composición titulada Las fases del médico. *Estas fases son cuatro: primera,* dios:

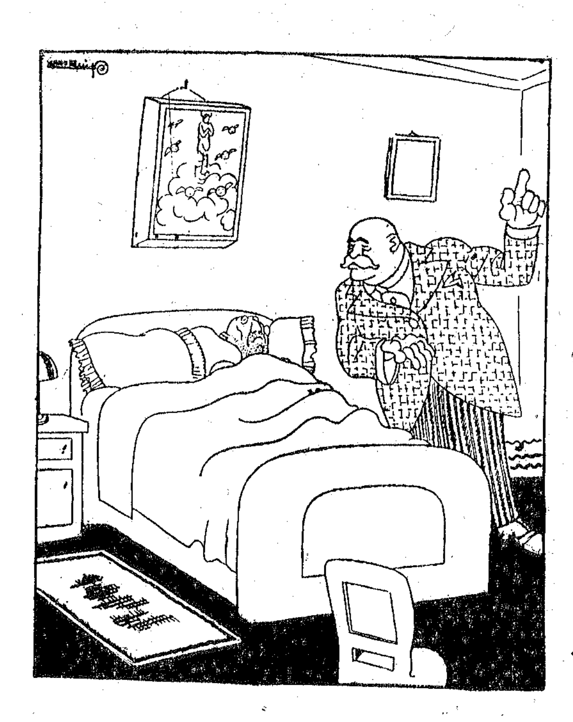
«—¿Lo ve usted? ¡Ya está mejor!
¡Señora, ya no hay cuidado!
—¡Doctor, usted le ha salvado!
¡Oh! ¡Gracias, gracias, doctor!»

Luego el médico es sólo un ángel, *pero va descendiendo, y en la tercera fase queda convertido en un simple* hombre:

«—¡Jesús! ¡Qué hombre más apático!
—¡Qué doctor tan singular!
—¡Es un hombre muy vulgar!
—¡Justo! ¡Vulgar y antipático!»

Y, por último, ya ni dios, ni ángel, ni hombre, sino demonio:

«—¡Vaya una cuenta! ¡Qué horror!
—¿Qué pasa? ¿Por qué te irritas?
—¡Veinte duros diez visitas!
¡El demonio del doctor!
—No te enfades. ¡Qué bobada!
—¿Qué hizo él con todo su arte?
Tomarte el pulso y mandarte
unas píldoras... de nada.
¡No tiene mala prebenda!
—Paga y calla.
—¿Pagar yo?
—Comprende que me salvó
de una congestión tremenda.
—¿Qué te había de salvar?
¡Lo que te ha curado fue
la salve que yo recé
a la Virgen del Pilar!»



EL DOCTOR: *No se apure usted; es una operación sencillísima, y respecto al pago, damos toda clase de facilidades: si usted no quiere pagar por adelantado, podrán pagarlo a plazos sus herederos.*

(CASTANYS, en *Buen Humor*, 6 de julio de 1930.)

FRANCISCO RODRÍGUEZ PAVON "ESPAÑA EN SUS HUMORISTAS" Ed. TAURUS, 1.966

Así lo vemos en el caso de la fibromialgia y la fatiga crónica que muchos médicos no aceptan que sean enfermedades. Despachan a los pacientes diciéndoles: "Usted no tiene nada", "La fibromialgia es un invento y no una enfermedad".
Y cuando aparece algún médico que se especializa en fibromialgia, resulta que lo hace para hacerse famoso y para hacerse un nombre. Además aparecen los famosos que sufren esta enfermedad que se lo montan muy bien para vivir con ella, se montan una Asociación a su medida, buscan médicos que les digan a todo que sí , se van a vivir al Pirineo y cobran del Estado, mientras el resto de la gente con ese problema sigue con sus problemas de siempre, sin tratamiento y olvidada . Y en esto también estamos igual que en el franquismo: los famosos y VIPS salen adelante cuando les cae encima alguna enfermedad rara de éstas mientras el resto de la gente son unos "Don Nadie" que no importan a nadie. Como siempre,

Los médicos actuales se quejan que los pacientes les agreden pero no dicen que antes ellos han agredido al paciente verbalmente diciéndole cosas como : "Usted no tiene nivel para entender esto y por lo tanto no tengo que darle ninguna explicación médica", "Usted es un neurótico histérico hipocondríaco psicosomático", "Yo ya sé lo que tengo que hacer", "Usted no tiene nada".

Todos sabemos que los médicos se sacan de encima a los enfermos con enfermedades raras o difíciles. A veces difamándolos diciendo que son "hipocondríacos". Pero es todo para sacarse de encima un enfermo problemático. Los médicos españoles están muy bien entrenados para resolver las enfermedades y las operaciones más comunes y standard, como los transplantes de riñón en que España es líder mundial. Pero los médicos españoles se bloquean y se quedan en blanco cuando se encuentran con un caso raro, difícil o con complicaciones. Y en vez de reconocer que no saben más, difaman al pobre enfermo.

"CUANDO usted llama a un técnico para que le arregle un aparato, es muy probable que le pida un «diagnóstico» del problema: lo que hay que hacer para arreglarlo, cuánto tiempo le llevará la reparación y cuánto le costará. Pero cuando su cuerpo se «estropea», y precisa una «reparación», posiblemente ya no se muestre tan curioso, a pesar de que es su salud, y hasta su vida quizá, la que está en juego.

Piense, por ejemplo, en aquella paciente que fue a ver varias veces a un famoso doctor para que le examinara un bulto que tenía en el pecho. En todas las visitas, aquél le dijo que no se trataba de nada grave. Nueve meses después, accedió por fin a hacerle una biopsia... El bulto era canceroso.

La mayoría de nosotros sufrimos de un trastorno bastante común: la incapacidad de hablar con el médico. Los síntomas de este padecimiento pueden incluir cualquiera de los siguientes temores:

- Si le pregunto al médico qué significa fibroma, edema o algún otro término de la profesión, pensará que soy un estúpido.
- Si le pregunto en qué se basa su diagnóstico, pensará que pongo en duda sus conocimientos.
- Si le hablo de los efectos secundarios del fármaco que me recetó, pensará que nunca estoy satisfecho.

Todas estas ideas son falsas, o deberían serlo. Si no lo son, es que algo va mal en nuestra relación con el médico.

Es lógico sentirse intimidado. Un médico sabe más que nosotros. El tiempo pasa rápidamente y la sala de espera está llena de gente con problemas quizá peores que los nuestros. Además, como estamos enfermos y asustados, acabamos por considerar al médico como un curandero omnisciente que se hará cargo de todo y nos hará sentirnos bien.

Pero ha llegado el momento de que los médicos dejen de considerarse «intocables» y de que los pacientes los vean como tales. Es importante tener confianza en las personas que se ocupan de nuestra salud; pero despreocuparse pensando que el médico sabe mejor que nadie lo que hace puede ser perjudicial para el buen ejercicio de la profesión e incluso poner la vida del paciente en peligro. El paciente bien informado corre menos peligro de sufrir reacciones adversas a un medicamento o de ser operado sin necesidad. Recuerde estos cuatro pasos:

Cuando vaya a ver al doctor:

- Déle *todos* los detalles acerca de su historia clínica y la de su familia, las enfermedades que considere vergonzosas, las drogas que haya tomado, en menor o en mayor cantidad (incluido el alcohol), y si fuma o no.
- Solicite el consejo de otro doctor si su médico: 1) no ha logrado establecer un diagnóstico definitivo después de, digamos, tres visitas y si los síntomas persisten; 2) le dice que tiene una enfermedad crónica grave, o potencialmente mortal, como diabetes o cáncer; 3) diagnostica una enfermedad poco común; 4) le dice que su enfermedad tiene un origen emocional; 5) le recomienda una intervención quirúrgica.
- Si le sugiere una operación: 1) pregúntele qué otro tratamiento podría intentar antes de decidirse por ella o qué sucedería si decidiera retrasar la intervención; 2) averigüe cuáles son los pros y los contras, las posibles complicaciones y las tasas de mortalidad de la misma; 3) pida la opinión de algún otro cirujano cualificado. Puede ocurrir que un médico piense que lo mejor es una operación, mientras que otro se considere capaz de curar su mal con medicamentos, dietas, ejercicio o reposo.

Es muy importante conocer todas las alternativas posibles, sobre todo en el caso de intervenciones, muchas veces innecesarias, como las histerectomías, amigdalectomías, hemorroidectomías, hernioplastias, operaciones de la columna, extracción de cálculos biliares o de venas varicosas.

- Dígale al médico con sinceridad si no se siente a gusto porque tiene la impresión de que le ignora o porque el tratamiento que le ha prescrito altera su vida de tal manera, que le parece que no podrá continuar con él. El médico debe ser una persona en la que usted pueda confiar. Si no es así, piense en ir buscando otro.

VARIOS ESTUDIOS han demostrado que estar bien informado tiene muchos beneficios. Por lo general, los pacientes que saben lo que les ocurre y conocen el tratamiento, se recuperan más rápidamente, sienten menos angustia y requieren menos medicamentos."

JANE E. BRODY

La literatura española está llena de referencias al tipo del médico español que puede tener un nivel alto técnico pero que es una mala persona. Tanto dá estar en democracia como en el franquismo, los médicos españoles no cambian y siguen con sus defectos tradicionales.

Es en la profesión médica donde se ve más claramente cómo nuestro sistema económico e industrial hace a la gente mala. Los médicos son también unos tecnócratas terribles, hinchados de bioquímica,

muy dominados por la química de la industria farmacéutica (como saben bien los representantes de las medicinas alternativas como los naturistas, siempre críticos con las cosas que hacen los médicos académicos). Los médicos deben aprender miles de páginas de libros de medicina difíciles y ponerlos ante su mente cuando sea necesario, por ejemplo ante un paciente con unos síntomas característicos. No solamente hay cientos de enfermedades y de fármacos sino que también hay cientos de bacterias, de virus de hongos y protozoos y hay que saberlos todos. Además el cuerpo humano es muy complejo con cientos de huesos y de nervios . La misma complejidad y dificultad (que no resuelve la especialización en medicina) crea el tipo del médico soberbio con quien los conflictos son inevitables.

Por esto es entre los médicos donde podemos observar mejor cómo este sistema económico es falso y una mentira. Hace a la gente mala; como los médicos, que quizá en sus años de Facultad tenían auténtica vocación de médicos (no de funcionarios de Sanidad que es en lo que acaban convirtiéndose) y de ayudar a la gente pero conforme van pasando los años en su profesión van perdiendo esa vocación porque todo el Sistema los hace malos.

La gente que vive bien en este Sistema le parece que todo está bien y que todo funciona bien. Hasta que cogen una enfermedad difícil y entonces se les cae el mundo a los pies porque se dan cuenta de la mentira que es todo y del teatro en que vivían ahora que ven realmente lo que hay detrás del escenario.

Así le ha ocurrido a Eduard Punset : despúes de muchos programas de televisión y de muchos libros hablando maravillas de la ciencia actual, Punset se ha encontrado que los tratamientos para el cáncer de pulmón que sufre todavía van a tardar 10 o 20 años en incorporar los últimos avances contra el cáncer que se están desarrollando en las universidades y hospitales de Estados Unidos.

Todo esto ya lo denunció George Orwell en su novela "1984" pero no ha servido de nada. Es el control del pensamiento.
La gente se vuelve mala, debe procurar no olvidar todo lo que ha tenido que aprender de memoria (muchas veces difícil de recordar con todos sus detalles sino es que se "somatiza", es decir, que pasa a formar parte de uno como una segunda naturaleza).
Así se alcanza una "formación". Y la gente, cuando alguien le objeta o discute lo que ha aprendido o lo que dice, reacciona mal con las conocidas frases: "A ver si tú te crees que sabes más que yo que tengo el título y me he pasado años estudiando".
Y muchas veces quien así habla se está equivocando en algo porque haber estudiado mucho y tener el título no asegura que no se vaya a equivocar.
Es la famosa"falacia del médico" : "Como yo he estudiado mucho, he pasado MIRS, oposiciones y años de interno entonces todo lo

que yo digo es verdad, vá a misa y no me equivoco nunca".
Es fácil advertir en qué consiste la falacia: un médico puede (y de hecho lo hace) equivocarse aunque haya estudiado mucho y pasado muchas oposiciones que no son una garantía absoluta de que no vaya a equivocarse.
Entre los médicos la situación es más aguda porque hay cientos de enfermedades con muchas variantes y complicaciones según cada paciente y asimismo hay cientos de fármacos que hay que conocer y de nuevos que van apareciendo. El médico vive bajo un stress enorme toda su vida, ya antes de entrar en la Facultad de Medicina porque debe conseguir una buena nota en COU para poder estudiar Medicina. Los largos años de estudio e internado van creando la típica personalidad del médico que todos conocemos: ese individuo que reacciona mal ante un paciente que se atreve a objetarle algo, esa persona que se comporta mafiosamente con un paciente que se ha atrevido a contestarle un diagnóstico o un tratamiento (con represalias contra él más o menos secretas) , ese médico que tiene tics de "prima donna" y de divo , ese médico de la Seguridad Social que trata a los enfermos con dureza (con el pretexto que tiene que ver a muchos pacientes al día).

Unos ejemplos del estilo del neo-positivismo

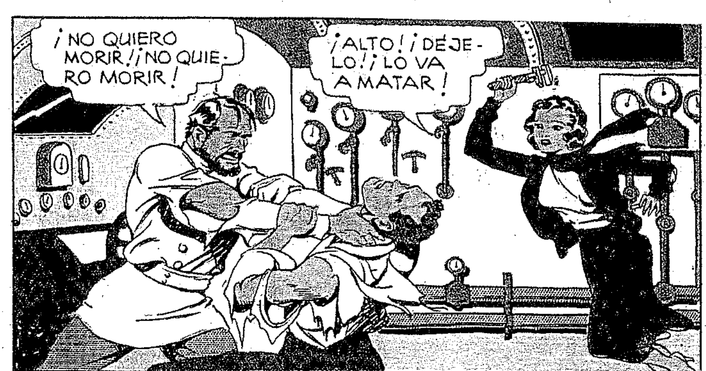
en filosofía :

C. Hempel : " Filosofía de la ciencia natural " .

"Hempel nos remite a N. Goodman , en " La explicación científica " , para una ampliación del problema de los contrafácticos . N. Goodman , en su artículo "El problema de los condicionales contrafácticos " (en "Antología semántica " , Ed. Nueva visión , Buenos Aires ,1960) estudia a estas oraciones desde un punto de vista lógico . El primer escollo con se encuentra Goodman para resolver el problema , es una definición satisfactoria de ley científica . Pero nos encontramos en un círculo vicioso : a su vez los condicionales contrafácticos , (una definición satisfactoria de ellos) ayudarían a definir a la ley científica . Tanto la ley como los contrafácticos se necesitan mutuamente para definirse.

Goodman distingue en los contrafácticos el antecedente , el conjunto de los enunciados de las condiciones relevantes y el consecuente . Las condiciones relevantes son el conjunto de todos los enunciados verdaderos y cada uno de estos enunciados puede ser compatible lógicamente o no-lógicamente con el antecedente . La incompatibilidad no lógica es la violación de una ley no lógica .





POR SUPUESTO , ESTAMOS RIDICULIZANDO A HEMPEL) EXPONIENDO SUS ESCRITOS COMO UN MONTÓN DE VERBORREA QUE NO DICE NADA BAJO SU APARIENCIA DE TEXTO DIFÍCIL Y SESUDO.

COMTE QUERÍA SUSTITUIR A LA FILOSOFÍA POR UN INVENTO QUE EN EL SIGLO XX SE HA LLAMADO "NEO-POSITIVISMO" Y QUE NO ES MÁS QUE UN ROLLO ININTELIGIBLE QUE IMITA EL DISCURSO DE LOS LIBROS CIENTÍFICOS PARA OFRECER A LA GENTE UN SUCEDÁNEO DE LA FILOSOFÍA Y UNA ILUSIÓN DE TEXTOS DIFÍCILES Y DENSOS QUE PAREZCAN QUE DICEN ALGO IMPORTANTE..

También distin-

gue entre contrafácticos según el conjunto de enunciados verdaderos . En efecto , un contrafáctico será verdadero si y sólo si antecedente y condiciones relevantes son autoincompatibles y conduzcan al consecuente , pero vigilando que no existan otras condiciones relevantes que también sean autoincompatibles con el antecedente , pero que lleven a la negación del consecuente . Pero Goodman observa que fácilmente podemos considerar a esta negación del consecuente como condiciones relevantes , y llegar legalmente también a esta conclusión : antecedente más condiciones relevantes (la negación del consecuente) conducen a este consecuente : la negación del consecuente que hemos usado como condiciones relevantes . Y , como sabemos , la negación del consecuente es siempre verdadero

Para resolver este problema , Goodman llega a esta regla : las condiciones relevantes no tienen poder para decidir entre un consecuente o su negación . Pero las condiciones relevantes, juntamente con el antecedente, deben conducir al consecuente y no a su negación . Y no debe existir ningún conjunto de condiciones relevantes diferente que conduzcan a la negación del consecuente .

Seguidamente Goodman profundiza en el concepto de " autoincompatibilidad " entre antecedente y condiciones relevantes . Se da un caso que pone en apuros el requisito de autoincompatibilidad entre antecedente y condiciones : cuando unas condiciones relevantes verdaderas y compatibles con al antecedente , pero que si este antecedente es verdadero entonces las condiciones son falsas . Para resolver esto introduce el concepto de " cosostenibilidad " . Antecedente y condiciones son autocosostenibles si las condiciones son verdaderas y el antecedente es verdadero también . //

EN ESTE TEXTO,

JOSÉ RUBIO NOS ENSEÑA LA SITUACIÓN ACTUAL ; HAY DOS TENDENCIAS QUE SE DISPUTAN EL FUTURO:

(1)- LA TENDENCIA POSITIVISTA (O TECNÓCRATA).

(2)- LA TENDENCIA ECOLOGISTA.

LLEVAMOS 200 AÑOS DE POSITIVISMO COMTIANO. ES HORA DE QUE APAREZCAN NUEVAS IDEAS PARA ADMINISTRAR LA ECONOMÍA, OTRO ESTILO DE HACER CIENCIA, OTRO TIPO DE HOMBRE QUE NO SEA UN TÉCNICO CERRADO EN SÍ MISMO.

" 1.: El medio *físico-químico,* que constituyen los ecosistemas básicos, cuya dinámica es preciso respetar, dado que tienden a un sistema en equilibrio (biosfera).

2.: El medio *humano,* constituido por la noosfera —o conjunto de fuerzas mentales— y por la sociosfera —o conjunto de relaciones sociales—, en pos de una vida de calidad y no meramente consumista o acumulativa.

3.: El *universo tecnológico,* producto del hombre en cuanto segunda naturaleza imprescindible para su adaptación y transformación del medio a sus necesidades. Es la tecnosfera, responsable de profundos desajustes y destrucciones realizados en la biosfera y en la misma sociosfera. Es el ámbito donde ha de incidir fundamentalmente el Giro Medioambiental. Y la dirección parece clara: a la recuperación del equilibrio de los diferentes subsistemas en el seno del sistema natural global,

Puede decirse que en los últimos años han sonado todas las alarmas y han comenzado los primeros preparativos para corregir el desastre ecológico causado, gracias a la acción-presión de numerosos grupos ecologistas y la investigación científica medioambiental.

1.: La tendencia *naturalista* postula una orientación «ecocéntrica», sobre el pivote de «los derechos de la naturaleza global». El hombre es considerado como un ecosistema más, aunque con un estatuto particular, pero tan eco-dependiente como los demás. Se incide incansablemente en el dogma de que la Naturaleza es «perfecta» y «acogedora», con evidente antropomorfismo. En realidad, la Naturaleza no es lo uno ni lo otro: simplemente sigue sus propias leyes físico-químicas y ecosistémicas, de enorme complejidad.

2.: La tendencia *humanista,* en cambio, postula una orientación moderadamente antropocéntrica, por contraposición al antropocentrismo fuerte propugnado por la corriente tecnocrática. Se caracteriza por admitir que el ecosistema humano se integra globalmente en los demás ecosistemas, pero mantiene su singularidad en el cosmos al estar dotado de un ecosistema tecno-cultural al modo de segunda naturaleza, que le confiere una jerarquía, a la vez que la mayor responsabilidad.

Ello implica también una revisión profunda no sólo de las desviaciones tecnocráticas ya mencionadas, sino incluso de la concepción excesivamente «racionalista» que le separa en exceso, hasta el aislamiento en ocasiones, de su naturaleza animal."

JOSÉ RUBIO "ÉTICA DEL SIGLO XXI"
Ed. PROTEUS, 2009

5- CONCLUSIONES:

(1-) EL CIENTÍFICO POSITIVISTA-DARWINISTA ESTÁ TOTALMENTE CONVENCIDO QUE SU CIENCIA ES EL ÚNICO CAMINO POSIBLE PARA EL FUTURO.

(2-) CREE QUE EL HOMBRE ACTUAL Y EL DE LOS PRÓXIMOS SIGLOS SOLAMENTE PUEDE SER UN CIENTÍFICO DE SU TIPO.

(3-) CONSIDERA QUE TODO EL SABER ANTERIOR A COMTE NO ES MÁS QUE MAGIA, RELIGIÓN, FILOSOFÍA, ASTROLOGÍA Y ALQUIMIA QUE NO TIENEN SENTIDO EN NUESTRA ÉPOCA.

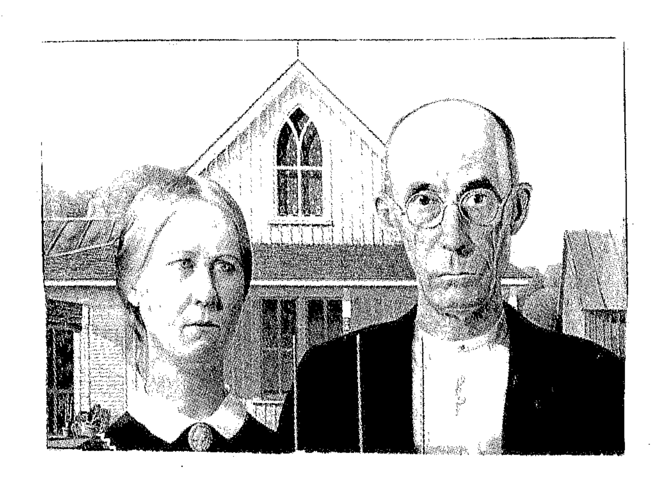
(4-) ESTE CIENTÍFICO POSITIVISTA-DARWINISTA HA TOMADO VARIAS FORMAS EN EL SIGLO XX: ZUBIRI Y TEILHARD DE CHARDIN INTENTARON ADAPTAR LA CIENCIA A SUS CREENCIAS, EINSTEIN

SE DEJÓ UTILIZAR COMO MODELO DE "GENIO", LOS PSEUDO-FILÓSOFOS NEO-POSITIVISTAS HACÍAN CREER A SUS SEGUIDORES QUE OFRECÍAN UNA "FILOSOFÍA POSITIVISTA" QUE SUSTITUÍA A LA FILOSOFÍA CLÁSICA, KUHN MANTENÍA UNA POSICIÓN CRÍTICA CON LOS CIENTÍFICOS Y ASIMOV ESCRIBÍA CUENTOS CIENTÍFICOS MIENTRAS VIVÍA COMO EL PERFECTO CIENTÍFICO RACIONAL.

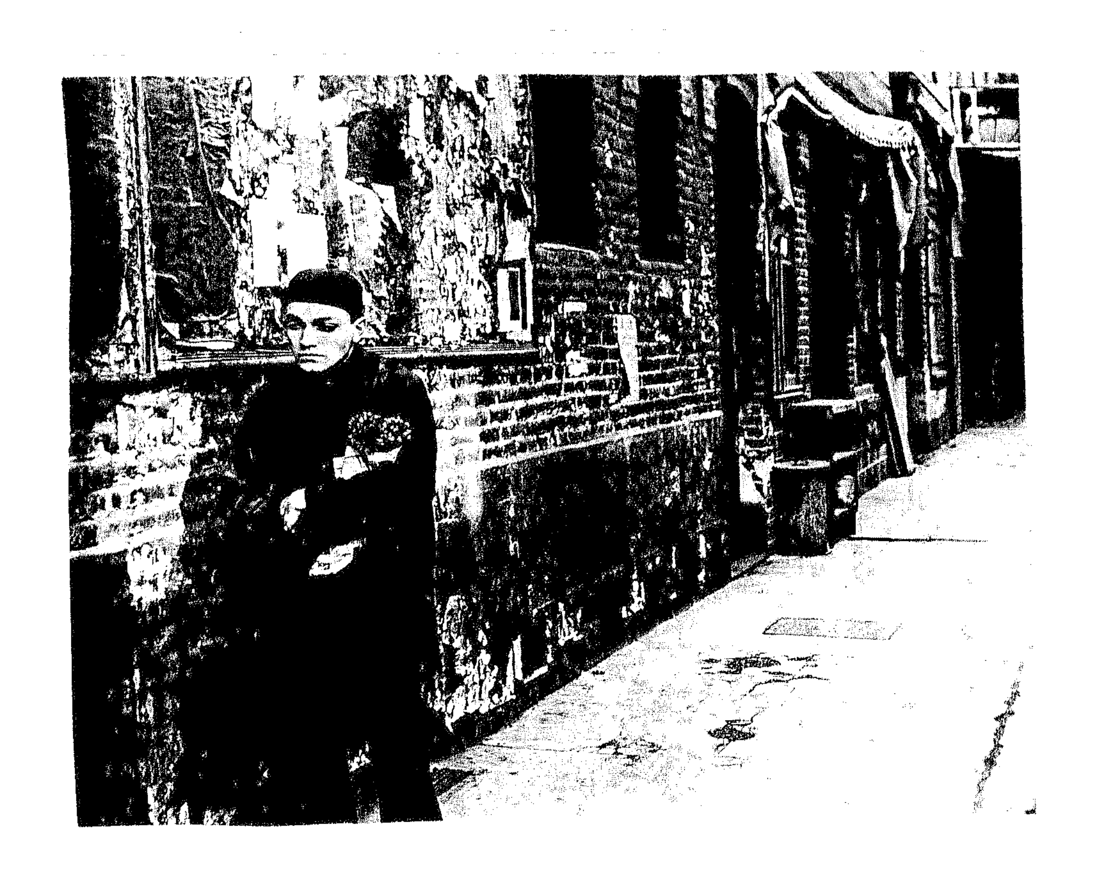
⑤- LA GENTE, MIENTRAS TANTO, TENÍA QUE VIVIR SEGÚN LO QUE DIJERAN LAS FIGURAS CIENTÍFICAS Y ACATAR SUS PLANES PORQUE LA DIFICULTAD Y EL ÉXITO DE LA

CIENCIA DEL SIGLO XX

ERAN ESGRIMIDAS COMO DEMOSTRACIONES DE SU VERDAD.



(6)- PERO EL SIGLO XX HA SIDO INHUMANO PARA LA GENTE CORRIENTE, OBLIGADA A VIVIR COMO UNA MÁQUINA POR LOS POSITIVISTAS-DARWINISTAS.





- LA NATURALEZA COMO ÚNICO CRITERIO DE VERDAD:

»La naturaleza dice a todos los hombres: os he hecho nacer a todos débiles e ignorantes, para vegetar algunos minutos en la tierra y para abonarla con vuestros cadáveres.

Hay un edificio inmenso cuyos cimientos he colocado yo por mi mano; era sólido y sencillo; todos los hombres podían entrar en él con seguridad; quisieron añadirle los más bizarros, los más groseros y los más inútiles adornos; el edificio se hunde por todas partes; los hombres cogen sus piedras y se las tiran a la cabeza; yo les grito: Deteneos, apartad esos escombros funestos, que son obra vuestra, y vivid en paz conmigo en edificio tan inconmovible como el mío.

Puesto que sois débiles, socorreros; puesto que sois ignorantes, ilustraros y soportaros. Cuando seáis todos de la misma opinión, lo que en verdad no ocurrirá nunca; cuando no haya más que un hombre de opinión contraria, debéis perdonarlo, porque soy yo quien le hace pensar como piensa.

Os he dado brazos para cultivar la tierra y un pequeño fulgor de razón para conduciros; he puesto en vuestros corazones un germen de compasión para que os ayudéis mutuamente a soportar la vida. No ahoguéis ese germen; no lo corrompáis; sabed que es divino; y no sustituyáis los miserables furores de escuela a la voz de la Naturaleza.

Soy yo sola quien os une, a pesar vuestro, por vuestras mutuas necesidades, en medio de vuestras crueles guerras, tan ligeramente emprendidas, teatro eterno de faltas, de azar y de desgracias. Soy yo sola la que en una nación detiene las funestas consecuencias de la división interminable entre la nobleza y la magistratura, entre esos dos cuerpos y el del clero, entre el mismo burgués y el labrador.

Todos ignoran el límite de sus derechos; pero todos escuchan a la larga mi voz que habla a sus corazones. Yo sola conservo la equidad en los tribunales, donde sin mí todo estaría a merced de la indecisión y de los caprichos, en medio de un confuso montón de leyes hechas a menudo al azar y por una pasajera necesidad; diferentes entre sí de una provincia a otra, de una ciudad a otra, y casi siempre contradictorias por su esencia en el mismo lugar.

Sólo yo puedo inspirar la justicia cuando las leyes inspiran burla; el que me escucha juzga siempre bien, y el que no trata sino de conciliar opiniones que se contradicen, se extravía. "

VOLTAIRE — TRATADO DE LA TOLERANCIA